



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCLARIA OGÓLNA	
Wysl. dnia	05.02.2008
L. dz.	zaj.
Podpis	

Kielce, 2008-01-31

Znak: NK. I-0911/18/2008

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 139, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XII/99/2007 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru składowania i przerobu odpadów w Przededworzu gmina Chmielnik.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Chmielniku na sesji w dniu 28 grudnia 2007r. uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru składowania i przerobu odpadów w Przededworzu.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała ta w sposób istotny narusza następujące przepisy prawa:

- 1) art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 934).

Stosownie do wymienionego przepisu ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi. W tym przypadku przepisem odrębnym jest § 11 ust. 1 wymienionego rozporządzenia. Ocieki zaliczane są do ścieków przemysłowych i zgodnie ze wskazanym przepisem rozporządzenia nie mogą być wprowadzane do ziemi.

Należy zatem stwierdzić, iż zapis § 10 ust. 5 pkt 8 uchwały, zgodnie z którym gromadzenie odcieków i poddawanie ich oczyszczeniu w stopniu umożliwiającym ich przyjęcie na oczyszczalnię ścieków lub odprowadzanie ich do wód lub do ziemi nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego.

2) § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Stosownie do wymienionego przepisu rozporządzenia w projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Analiza uchwały wykazała natomiast, iż nie istnieje możliwość powiązania tekstu planu miejscowego określonego w § 19 ust. 3 z rysunkiem planu miejscowego:

Stosownie do wymienionego przepisu uchwały w obrębie terenów 1/I 0, 2/I 0, 3/I 0 i 4/I 0 mogą być lokalizowane obiekty i instalacje związane z odzyskiem i unieszkodliwianiem odpadów, a mianowicie produkcja paliw alternatywnych i termiczne przekształcenie odpadów. Natomiast z rysunku planu wynika, iż lokalizacja obiektów przemysłowych i urządzeń przemysłowych związanych z ewentualną produkcją paliw alternatywnych oraz z termicznym przekształceniem odpadów może odbywać się jedynie na części terenu oznaczonego symbolem 3/I 0, a nie na terenach oznaczonych symbolem 1/I 0, 2/I 0 i 4/I 0.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, iż uchwała zawiera liczne błędy oraz postanowienia niespójne i nieprecyzyjne. I tak:

- 1) Należy skorygować zapis § 10 ust. 1 uchwały: „Obszar objęty planem położony jest w granicy Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu” oraz nakazy wynikające z rozporządzenia Nr 89/2005 Wojewody


Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 156, poz. 1950), ponieważ teren sołectwa Przededworze (obszar objęty planem miejscowym) jest wyłączony z Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

- 2) Doprecyzowania wymaga zapis § 4 uchwały dotyczący przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, ponieważ sugeruje on, że również zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze klas V i VI wyraził Marszałek Województwa Świętokrzyskiego. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wyraził taką zgodę dla gruntów rolnych klasy IV. Natomiast zgoda na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze nie jest wymagana dla gruntów rolnych klasy V i VI (jeśli nie są pochodzenia organicznego).
- 3) Doprecyzowania wymaga zapis § 20 ust 1 uchwały: „wyznacza się tereny 1/1 ZL, 2/1 ZL, 3/1 ZL, 4/1 ZL, 5/1 ZL stanowiące lasy o funkcji izolacyjnej”, ponieważ sugeruje on, że na tych terenach znajdują się istniejące lasy. Natomiast z wypisu z ewidencji gruntów dla tych terenów wynika, że są to grunty rolne. A zatem tereny oznaczone symbolem ZL są terenami przewidzianymi do zalesienia. W tym zakresie również należy skorygować zapis § 8 ust. 1 pkt 11 uchwały. Ze względu na art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r., Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.), zgodnie z którym należy uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, doprecyzowania wymaga zapis § 20 ust. 2 uchwały dotyczący możliwości prowadzenia „sieci infrastruktury technicznej oraz dróg technologicznych” na terenach oznaczonych symbolem ZL.
- 4) Należy ujednoczyć zapis § 16 ust. 4 uchwały z legendą rysunku planu w zakresie nazewnictwa obszaru oddziaływania istniejących linii elektroenergetycznych średniego napięcia (w legendzie rysunku planu obszar ten nazwano strefą bezpieczeństwa).
- 5) W § 8 ust. 2 pkt 1 uchwały zamiast stwierdzenia „granice terenu objętego planem” powinno być stwierdzenie: „granice obszaru objętego planem”.
- 6) Należy doprecyzować zapisy prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z postanowieniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 4 kwietnia 2007r., znak: ŚR.V.7041/1-17/07.

Przedstawione wyżej naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje nieważność uchwały w całości, stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Łaska-Koruba