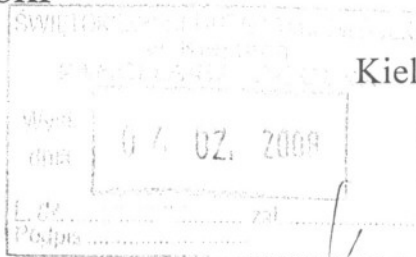




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2008 - 02 - 07

Znak: NK. I - 0911/24/2008

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 oraz z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i z 2006r. nr 17, poz. 128 oraz z 2007, Nr 173, poz. 1218)

stwierdza się nieważność:

uchwały Nr XV/100/2008 Rady Gminy Nagłowice z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/94/2007 r Rady Gminy Nagłowice z dnia 31 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice.

Uzasadnienie

W dniu 15 stycznia 2008 r. Rada Gminy Nagłowice podjęła uchwałę Nr XV/100/2008, którą dokonała zmiany uchwały Nr XIV/94/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało, że niniejsza uchwała jest sprzeczna z prawem, przede wszystkim dlatego, że:

I. Zmiany w niej dokonane dotyczą uchwały Nr XIV/94/2007 Rady Gminy Nagłowice z dnia 31 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice, której nieważność stwierdził Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 25 stycznia 2008r., znak: NK.I - 0911/15/2008.

Ponadto uchwała ta narusza postanowienia ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm), a mianowicie:

II. Art. 15 ust. 2 pkt 1 w/w ustawy w związku z § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wyznaczenia linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 7 pkt 7 rozporządzenia stanowi, że projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenie.

W granicach obszaru objętego zmianą planu (na rysunku zmiany planu) znajduje się teren oznaczony symbolem KDG-1, którego nie objęto ww. liniami rozgraniczającymi. Z legendy rysunku zmiany planu wynika, że jest to teren drogi publicznej.

III. Art. 16 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie „Rysunku zmiany planu nr 2 – sołectwo Rakoszyn, działka nr 894” w nieprawidłowej skali oraz na nieprawidłowej mapie.

Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000 z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Na przedmiotowym rysunku jest opis: „skala 1:1000”, natomiast w rzeczywistości rysunek ten na pewno nie sporządzono w tej skali (najprawdopodobniej sporządzono go w skali 1:1389; skala ta jest powszechnie niestosowana). Ponadto mapa, na której sporządzono przedmiotowy rysunek nie posiada numeru ewidencyjnego działki.

IV. W podstawie prawnej uchwały nieprawidłowo przywołano przepis art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Art. 14 ust. 1 ustawy odnosi się do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Natomiast przedmiotowa uchwała dotyczy zmiany do uchwały w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego, a nie przystąpienia do sporządzenia zmiany takiego planu.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Natomiast do uchwalenia planu miejscowego odnosi się przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 tej ustawy.

A zatem w podstawie prawnej uchwały należało przywołać art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym.

V. Natomiast odnosząc się do przedmiotowej uchwały oraz do uchwały Nr XIV/94/2007 Rady Gminy Nagłowice z dnia 31 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice (traktując te uchwały łączne jako ustalenia zmiany planu miejscowego) można stwierdzić, że droga oznaczona symbolem KDG-1 ma ustalenia, jednak są one nieprawidłowe, ponieważ droga KDG-1 w przedmiotowej zmianie planu jest częścią drogi oznaczonej symbolem KD-G w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice uchwalonego uchwałą Nr LIII/295/2006 Rady Gminy Nagłowice z dnia 26 października 2006r. Ustalenia (parametry techniczne drogi) dla terenu KDG-1 nie mogą być takie jak dla terenu KD-G, ponieważ wielkość/szerokość terenu KDG-1 jest znacznie mniejsza od terenu KD-G. A zatem ustalone parametry techniczne drogi KDG-1 są nieadekwatne (za duże) w stosunku do terenu przeznaczonego pod tę drogę.

W związku z powyższymi uchybieniami, stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Bożentyna Pałka-Koruś