



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWODY  
w Kielcach  
KANCELARIA GŁÓWNA

Typ: \_\_\_\_\_  
Data: 14.03.2008

L. dz. \_\_\_\_\_  
Opis: \_\_\_\_\_

Kielce, 2008-04-14

NK. I - 0911/61/08

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 173, poz. 1218)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/61/2008 Rady Gminy Sadowie z dnia 14 marca 2008r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sadowie

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 marca 2008r. Rady Gminy Sadowie podjęła uchwałę Nr XVII/61/2008 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sadowie.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego uchwała narusza:

1. art.17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

poprzez niezachowanie 7-dniowego terminu ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Zgodnie bowiem z art. 17 pkt 10 ustawy wójt ogłasza, w sposób określony w art. 17 pkt 1 ustawy, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia.

Sposobem ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu jest: ogłoszenie w prasie miejscowej, obwieszczenie, a także sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości (art. 17 pkt 1 ustawy).

Ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu (na skutek rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 15 listopada 2007r., znak: NK.I-0911/134/07) odbyło się w dniach: **od 7 stycznia 2008r.** do 28 stycznia 2008r.

Ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu nastąpiło poprzez:

- ogłoszenie w prasie – „Wiadomości Świętokrzyskie” z dnia **7 stycznia 2008r.**
- wywieszenie obwieszczenia/ogłoszenia na tablicach ogłoszeń we wszystkich miejscowościach gminy oraz na tablicy przy Urzędzie Gminy w Sadowiu w dniach: od 2 stycznia 2008r. do 28 stycznia 2008r.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe ogłoszenie w miejscowej prasie ukazało się w **tym samym dniu**, w którym rozpoczęło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a nie ukazało się na **co najmniej 7 dni** przed dniem wyłożenia. Tym samym naruszono ww. przepis ustawy.

Przedmiotowe obwieszczenie/ogłoszenie zostało wywieszone na tablicach ogłoszeń na **4 dni** przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, a nie na **co najmniej 7 dni** przed dniem wyłożenia, jak wymaga ww. przepis ustawy.

A zatem, niezachowanie 7-dniowego terminu ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu przed dniem wyłożenia spowodowało naruszenie art. 17 pkt 10 ustawy.

2. art. 17 pkt 10 ustawy poprzez wprowadzenie do ponownie wyłożonego projektu planu do publicznego wglądu większego zakresu zmian niż to wynikało z treści ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Treść ogłoszenia o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ściśle odnosiła się do zagadnień zawartych w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 15 listopada 2007r., znak: NK.I-0911/134/07. Natomiast w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu dokonano zmian wynikających z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego (jak w treści ww. ogłoszenia), a także wprowadzono dodatkowe zmiany.

Dodatkowe zmiany polegały na dodaniu bądź usunięciu niektórych zapisów z projektu planu, jak np.:

- a) w § 2 ust. 1 pkt 19 lit. „a” i lit. „b” uchwały **dodano** do grupy usług parauciążliwych: „stacje obsługi lub remontowe środków transportu” i „stacje obsługi lub remontowe

sprzętu budowlanego lub rolniczego”. Dodane zapisy są sprzeczne z definicją usług parauciążliwych (zawartych w § 2 ust. 1 pkt 19 uchwały), z której wynika, że usługami tymi mogą być przedsięwzięcia, które **nie znajdują się „w obowiązującym wykazie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”**. Wykaz rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest zamieszczony w § 2 oraz w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm). W § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia stacje obsługi lub remontowe sprzętu budowlanego lub rolniczego, lub środków transportu **są zaliczone do rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany.**

A zatem dodanie do grupy usług parauciążliwych, „stacji obsługi lub remontowych środków transportu” i „stacji obsługi lub remontowych sprzętu budowlanego lub rolniczego” **jest sprzeczny** z definicją usług parauciążliwych,

**b)** w § 2 ust. 1 pkt 19 lit. „c” uchwały **dodano** do grupy usług parauciążliwych „lakiernie i malarnie”,

**c)** z § 6 uchwały **usunięto** zapis, że obiekty sytuowane w granicach stref (strefy ochrony konserwatorskiej ustalonych planem, strefy ochrony zewnętrznych powiązań widokowych ustalonych wpisem do rejestru zabytków, strefy ochrony ekologicznej ustalonych wpisem do rejestru zabytków w przebiegu ustalonym na rysunku planu) powinny być zaprojektowane w sposób zharmonizowany z obiektem chronionym, a ich usytuowanie nie powinno pogarszać czytelności pierwotnego założenia. Zaznacza się, że uzgodniony ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków projekt planu zawierał przedmiotowy zapis.

A zatem, zachodzi wątpliwość, czy zmieniony w ten sposób projekt planu nie powinien być ponownie, indywidualnie uzgodniony z tym Organem.

Ponadto przedmiotowa uchwała zawiera nieprawidłowości i niedoprecyzowania:

**1.** § 1 ust. 10 pkt 1 uchwały zawiera nieprawidłowy zapis odnoszący się do „orientacyjnych linii rozgraniczających”, ponieważ dalsza treść uchwały oraz rysunek planu nie odnoszą się do tego zagadnienia.

2. W § 1 ust. 9 pkt 1 uchwały zamiast zapisu „granice opracowania” powinien być zapis „granice obszaru objętego planem”.
3. W legendzie rysunku planu nie rozróżniono symbolu graficznego linii zabudowy obowiązującej od linii zabudowy nieprzekraczalnej.
4. W legendzie rysunku planu granice terenów zalewowych oznaczono kolorem różowym, natomiast w rysunku planu kolorem niebieskim.
5. § 10 uchwały należy uzupełnić o określenie powierzchni działek dla terenów, dla których powierzchnia ta nie została przedstawiona (np. dla terenu RM2).
6. Należy skorygować zapis § 10 ust. 3 uchwały: "(...) Przy braku możliwości wydzielenia dojazdu, dopuszcza się formę ustanowienia służebności drogowej.", ponieważ zapis ten umieszczono w ustaleniach dotyczących szczegółowych zasad i warunków **scalania i podziału nieruchomości**. A zatem dokonując scalania i podziału nieruchomości nie powinna mieć miejsca sytuacja „braku możliwości wydzielenia dojazdu”.

Mając na uwadze art. 28 ust 1 ustawy oraz błędy i niedoprecyzowania mogące powodować trudności interpretacyjne, stwierdzenie nieważności uchwały jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni do daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI  
  
Bożentyna Pałka-Koruba