



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI WÓJCI WÓJCI	
KANCLARIA WOJEWODY	
Wysł. dnia	27. 05. 2008
L. dz.	201
FRUPE	

Kielce, 2008-05-27

NK. I - 0911/18/08

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 173, poz. 1218)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/143/2008 Rady Gminy w Masłowie z dnia 24 kwietnia 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Wola Kopcowa, na terenie gminy Masłów

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 kwietnia 2008r. Rady Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr XIX/143/2008 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Wola Kopcowa, na terenie gminy Masłów

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego uchwała narusza:

1. art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej dalej ustawą poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt

sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie art. 17 pkt 4 ustawy wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Na rysunku zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów - Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego (załącznik Nr 3 do uchwały Rady Gminy w Masłowie Nr XLVII/382/06 z dnia 19 października 2006r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów) wyznaczone są obszary wymagające scaleń i podziału nieruchomości. Obszar ten znajduje się m.in. na terenie sołectwa Wola Kopcowa.

1) W przedmiotowym planie miejscowym, z obszaru wymagającego scalania i podziału nieruchomości wyznaczonego w rysunku zmiany studium, wyznaczono:

- tereny oznaczone symbolem MN3 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) jako tereny wymagające „scalania i podziału nieruchomości”,

- tereny oznaczone symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) jako tereny niewymagające scalania i podziału nieruchomości.

A zatem skoro tereny MN w zmianie studium przewidziano jako tereny wchodzące w skład obszaru wymagającego scalenia i podziału nieruchomości, to również w przedmiotowym planie miejscowym należało je przeznaczyć do scalenia i podziału nieruchomości, aby zachować zgodność planu ze studium.

Jednocześnie w rysunku planu wydzielono liniami rozgraniczającymi tereny pod nowoprojektowane drogi, które znajdują się w zmianie studium w obszarze wymagającym scalenia i podziału nieruchomości. Tym samym w planie miejscowym niepotrzebnie wyłączono je z tego obszaru.

Nieobjęcie scaleniem i podziałem nieruchomości terenów MN oraz terenów nowoprojektowanych dróg powoduje naruszenie ww. przepisów.

2. § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie wysokości budynków na terenie oznaczonym symbolem UP.

Zgodnie z § 4 pkt 6 rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jest ustalenie wysokości projektowanej zabudowy.

§ 26 uchwały zawiera ustalenia szczegółowe dla terenów oznaczonych symbolem UP (tereny usług publicznych), w których nie określono wysokości zabudowy. Tym samym naruszono ww. przepis.

3. Uchwała narusza art. 16 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie rysunku planu w nieprawidłowej skali.

Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy można sporządzić w skali 1:2000.

W § 2 pkt 2 uchwały oraz na przedmiotowym rysunku podana jest informacja, że rysunek planu miejscowego wykonano na mapie w skali 1:2000. Natomiast w rzeczywistości rysunek ten na pewno nie sporządzono w tej skali (najprawdopodobniej sporządzono go w skali 1:2500; skala taka jest powszechnie niestosowana). Ponadto mapa, na której sporządzono przedmiotowy rysunek posiada nieczytelne numery ewidencyjne działek oraz na rysunku planu zastosowano nieprawidłowe określenie skali w formie liniowej.

Ponadto uchwała zawiera sprzeczności i niedoprecyzowania:

1. Uchwała nie spełnia wymogu § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem planu miejscowego.

§ 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Zgodnie z § 44 ust. 5 pkt 5 uchwały wprowadzono ograniczenia od linii elektroenergetycznych w zagospodarowaniu terenów, przez które te linie przebiegają. Natomiast na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) nie przedstawiono tych linii oraz „strefy zasięgu ograniczeń” od ww. linii. Zaznacza się jednocześnie, że linie elektroenergetyczne (w szczególności linie elektroenergetyczne średniego napięcia) powinny być wniesione na rysunek planu.

2. § 37 ust. 2 pkt 2 uchwały, w którym dopuszcza się lokalizację zabudowy zagrodowej jest sprzeczny z § 37 ust. 2 pkt 3 uchwały, w którym wprowadza się

zakaz budowy nowych obiektów mieszkalnych. Zgodnie z definicją zabudowy zagrodowej jednym z jej elementów są budynki mieszkalne.

3. Niezrozumiały jest zapis § 40 ust. 8 uchwały wprowadzający zakaz „realizowania obiektów budowlanych (.....)” jedynie w obrębie linii rozgraniczających dróg KD-Z i KD-L (natomiast zakaz ten powinien dotyczyć również dróg pozostałych klas).

4. Nieprawidłowy jest zapis § 41 ust. 2 uchwały odsyłający do § 36 uchwały, ponieważ § 36 uchwały odnosi się do terenów oznaczonych symbolem Z, które nie są terenami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi. Z rysunku planu wynika, że tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi znajdują się na terenach oznaczonych symbolem R.

5. W § 11 ust. 3 uchwały zamiast stwierdzenia „zgodnie z rysunkiem zmiany planu”, powinno być „zgodnie z rysunkiem planu”.

Mając na uwadze art. 28 ust 1 ustawy oraz błędy i niedoprecyzowania mogące powodować trudności interpretacyjne, stwierdzenie nieważności uchwały jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni do daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Bożentyna Bałka-Koruba