



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

NK. I – 0911/ 81 / 08

Kielce, 2008-05-28

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r, Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004r.Nr 102,poz.1055, Nr 116,poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441,Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVIII/94/08 Rady Gminy w Wiślicy z dnia 24 kwietnia 2008r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za przyłączenie do gminnej sieci kanalizacyjnej.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 24 kwietnia 2008r. Rada Gminy w Wiślicy podjęła uchwałę na mocy której ustaliła opłaty za przyłączenie do kanalizacji gminnej. W § 2 uchwalono, iż wniesione opłaty będą rozliczane w ramach opłaty adiacenckiej.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 , art. 40 ust. 2 pkt 4, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej ( Dz. U. z 1997r. Nr 9 poz. 43 ze zm).

Uchwała ta narusza obowiązujący porządek prawny.

Wymieniona opłata nie ma podstawy w przepisach obowiązującego prawa, w tym zwłaszcza w tych, które zostały podane jako podstawa prawna podjęcia zakwestionowanej uchwały.

W szczególności takiej podstawy nie stanowi ogólna norma kompetencyjna zawarta w art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzająca jedynie, że do zadań gminy należy stanowienie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady.

Podstawy prawnej do podejmowania uchwał określających odpłatność za podłączenie do sieci kanalizacyjnej nie zawiera także w żadnym ze swoich przepisów ustawa o gospodarce komunalnej. Art. 4 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, który brzmi: *„Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialne”* nie stanowi generalnego upoważnienia do wprowadzenia opłat o charakterze publicznoprawnym.

Ustawa z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2006r., Nr 123, poz. 858 ze zm.) stanowi w art. 15 ust. 2, że osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci zapewnia realizację przyłączenia do tych sieci na własny koszt. Rada gminy stosownie do art. 19 ust. 1 tej ustawy, uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na obszarze gminy. Stosownie zaś do ust. 2 pkt 4 tego samego artykułu w regulaminie tym określa się warunki przyłączenia do sieci. Przepis ten jednakże nie daje radzie gminy uprawnienia do wprowadzania odpłatności za przyłączenie poszczególnych nieruchomości do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Zatem, nie można uzależniać przyłączenia do gminnej sieci kanalizacyjnej od wniesienia stosownej opłaty za włączenie przyłącza do sieci.

Analizy przepisów ustawowych, które mogłyby ewentualnie być brane pod uwagę, jako podstawa prawna do nakładania obowiązku poniesienia opłaty za zezwolenie na podłączenie do sieci prowadzi do wniosku, że w obowiązującym prawie brak jest podstawy prawnej do nakładania obowiązku poniesienia takich opłat, a jedyną legalną podstawą do uzyskania środków związanych z uczestnictwem mieszkańców w kosztach budowy urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych są opłaty adiacenckie.

W myśl art. 148 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 261 poz. 2603 ze zm.) na poczet opłaty adiacenckiej zalicza się wartość świadczeń wniesionych przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości w gotówce lub w naturze, na rzecz budowy poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej. Rada gminy może inicjować dokonywanie takich świadczeń. Jednakże podjęta w tej kwestii uchwała nie może mieć w żadnym przypadku charakteru aktu normatywnego, a wyłącznie charakter aktu nienormatywnego, a więc posiadającego jedynie charakter postulatu – apelu.

Ponadto w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż nakładanie na obywateli obowiązków nie jest dopuszczalne bez wyraźnego upoważnienia ustawowego.

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

*Piotr Żołądek*

WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI