



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: NK. I – 0911/1031/08

Kancelaria Wojewody Świętokrzyskiego ul. Piłsudskiego 1 25-001 Kielce	
Data: 07.07.2008	
L. dr: 25	
Podpis: _____	

Kielce, 07.07.2008r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r, Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004r.Nr 102,poz.1055, Nr 116,poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441,Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218/

stwierdzam

że uchwała nr XXIX/230/08 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 30 maja 2008r. w sprawie stwierdzenia odwołania Henryki Markowskiej z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Staszowie jest nieważna.

Uzasadnienie

Wymienioną w petitum rozstrzygnięcia uchwałą Rada Miejska w Staszowie stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 30 maja 2008r. tajnego głosowania w trybie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym radna Henryka Markowska zostaje odwołana z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej w Staszowie.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 14 ust. 1 w zw. z art. 19 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W uzasadnieniu powtórzono treść art. 19 ust. 4 wyżej wskazanej ustawy.

Dowód:

- 1) odpis uchwały opisanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia

Klub Radnych „Porozumienie” w piśmie z dnia 17.06.2008r. zwrócił się do Wojewody Świętokrzyskiego o „wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego”

Dowód:

- 2) pismo Radnych „Porozumienie” z dnia 17.06.2008r. przesłane Radzie Miasta wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego

W uzasadnieniu żądania radni podnieśli, że:

- 1) zawiadomieni byli o terminie i miejscu obrad XXIX sesji Rady dopiero w dniu 27.05.2008r.
- 2) podczas sesji w dniu 30 maja 2008r. 11 radnych wniosło o zmianę porządku obrad i złożyło projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej i projekt ten został przegłosowany.

W dalszej części pisma wskazane zostały naruszone przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz Statut Miasta i Gminy Staszów.

Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Rada Miasta Staszów merytorycznie nie odniosła się do zastrzeżeń Klubu Radnych „Porozumienie” przesyłając jedynie :

- a) odpis protokołu Nr XV/9/07 z sesji Rady Miejskiej w Staszowie odbytej w dniu 07.08.2007r. jako przykład stosowanej wcześniej procedury przyjęcia rezygnacji i powołania nowego przewodniczącego rady.
- b) odpis protokołu z sesji Rady w dniu 30.05.2008r. na którym m.in. została podjęta badana uchwała.

Wyjaśniła też, że uchwalanie regulaminów powołania i odwołania przewodniczącego znajduje podstawę w art. 51 ust. 2 Statutu Miasta i Gminy Staszów.

Wojewoda Świętokrzyski ustalił i rozważył co następuje:

Wprawdzie § 44 ust. 6 statutu stanowi, że „Zmiana porządku obrad sesji zwołanej w takim trybie może zostać uchwalona bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady za zgodą wnioskodawcy” to jest rzeczą oczywistą, że przepis ten nie eliminuje obowiązków wynikających z § 44 ust. 3 i 4 statutu.

Sens tego przepisu jest taki, że pozwala na zmiany porządku obrad ale tylko takie, które nie naruszają innych przepisów statutu. Przepis ten jest w zasadzie powtórzeniem przepisu art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, co oznacza, że włączając ten przepis w treść statutu (de facto niepotrzebnie) rada zdawała sobie sprawę z konsekwencji naruszenia przy pomocy tego przepisu innych przepisów rozdziału VII statutu.

Badana w postępowaniu nadzorczym uchwała w sposób istotny narusza prawo co skutkuje jej bezwzględną nieważnością.

Przede wszystkim na kwestię legalności tej uchwały należało spojrzeć przez pryzmat przepisów Statutu Miasta i Gminy Staszów dotyczących trybu pracy Rady.

Zgodnie z § 44 ust. 2, 3 i 4 tego Statutu:

- sesje zwołuje Przewodniczący Rady w miarę potrzeby nie rzadziej jednak niż raz na kwartał (§ 44 ust. 2)
- sesje Rady są jawne. Informacje o terminie, miejscu i przedmiocie obrad podaje Przewodniczący Rady do wiadomości publicznej co najmniej na trzy dni przed sesją w sposób zwyczajowo przyjęty (§ 44 ust. 3)
- o zwołaniu sesji zawiadamia się Radnych co najmniej na trzy dni przed ustalonym terminem sesji. Do zawiadomienia dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał (§ 44 ust. 4).

Konsekwencje te stają się wyraźne, jeżeli uwzględnimy treść § 44 ust. 3 i 4 Statutu. W sposób oczywisty zaskakiwanie radnych (choćby był to tylko jeden z nich) a także mieszkańców niespodziewanymi zmianami stanowi niewątpliwą obrazę w szerokim ujęciu art. 2 i 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a w ujęciu węższym stanowi oczywistą obrazę zasad jawności i informowania radnych z właściwym wyprzedzeniem o terminie, miejscu, przedmiocie i treści proponowanych uchwał.

Skoro skład Rady ukształtował się tak, że istnieje grupa większościowa i mniejszościowa, to nie można ograniczać prawa tych radnych należących do drugiej grupy do racjonalnego działania i korzystania z prawa wpływu na treść działalności uchwałodawczej Rady.

Jak już wyżej wskazano owe uprawnienia opozycji należy uznać za drugorzędne w stosunku do prawa mieszkańców, którzy ze względu na zasadę jawności powinni również znać zamiary uchwałodawcze Rady (§ 44 ust. 3).

Organ nadzoru nie miał więc żadnych wątpliwości, że Rada naruszając nie tylko wskazane wyżej przepisy § 44 ust. 3 i 4 statutu ale także (a w zasadzie przede wszystkim) godząc w wartości konstytucyjne płynące z art. 2 i 7 Konstytucji RP dopuściła się nieakceptowanego naruszenia prawa. Za takim stanowiskiem przemawia również przebieg obrad Rady w dniu 30 maja 2008r. a także wynik głosowania nad badaną uchwałą.

Podjmując tak ważną uchwałę Rada powinna zwrócić uwagę na judykaturę Sądów Administracyjnych w podobnych sprawach, a szczególnie na wyrok WSA w Krakowie z dnia 6 listopada 2007r. w sprawie SA/Kr 783/07.

Wyrażone w uzasadnieniu tego wyroku poglądy w całości podzielam.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie jest zatem w pełni uzasadnione z punktu widzenia konstytucyjnych zasad:

- państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP)
- legalizmu (art. 7 Konstytucji RP)

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSK

Bożentyna Pałka-Koruba