



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: NK. I – 0911/121/08

Kielce 13.08.2008r.

KANCELARIA OGÓLNA

Wyst. data 13. 08. 2008

L. in. .... zal. ....

Podpis .....

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r, Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004r.Nr 102,poz.1055, Nr 116,poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441,Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218/

### stwierdza się nieważność

Zarządzenia Nr 27/08 Wójta Gminy Nowa Słupia z dnia 20.05.2008r. w sprawie ustalenia dodatkowych kosztów związanych z udostępnianiem lub koniecznością przekształcenia informacji publicznej.

### **Uzasadnienie**

W dniu 20.05.2008r. Wójt Gminy Nowa Słupia wydał zarządzenie Nr 27/08 w sprawie ustalenia dodatkowych kosztów związanych z udostępnianiem lub koniecznością przekształcenia informacji publicznej. Działanie takie jest sprzeczne z prawem, bowiem zgodnie z wyrokiem WSA we Wrocławiu z dnia 20.10.2004r. (IV SA/Wr 505/04, OwSS 2005/1/78) art. 11 b ustawy o samorządzie gminnym powierzył jedynie radzie gminy uprawnienia do stanowienia zasad dostępu i korzystania ze szczególnego rodzaju informacji publicznej, tj. dokumentów. Żaden inny organ nie może wydawać aktów dotyczących tej kwestii.

Nadto niezgodne z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) jest ustalanie stawki opłaty za godzinę pracy pracownika, który w imieniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej wykonuje pracę dodatkową związaną z przygotowaniem informacji publicznej.

Z wyjaśnień Wójta Gminy w Nowej Słupi wynika, iż ustalenie dodatkowych kosztów związanych z udostępnianiem lub koniecznością przekształcenia informacji publicznej podyktowane było dodatkowymi kosztami związanymi z obsługą prawną gminy. Uzasadnienie do ustalania dodatkowych kosztów jest również sprzeczne z tezą wyżej wymienionego wyroku WSA we Wrocławiu.

Zdaniem organu nadzoru podstawą wydania aktu normatywnego wewnętrznego może wprowadzić być przepis art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, wyznacza on bowiem kompetencje wójta i jako taki może być podstawą do wydania zarządzeń. Jednakże przy wydawaniu na tej podstawie zarządzeń, organ wykonawczy gminy musi uwzględnić treść przepisów całego systemu prawa, w szczególności delegacji ustawowych dla rady gminy do wydawania aktów prawa miejscowego. Kompetencje organów gminy mają bowiem charakter rozłączny. Organ wykonawczy gminy nie może wydać zarządzenia wewnętrznego w sprawie, która z mocy ustawy podlega regulacji w uchwale wydanej przez radę gminy, będącej aktem prawa miejscowego. Rada gminy została upoważniona do określenia w statucie gminy zasad dostępu do dokumentów i korzystania z nich na podstawie art. 11b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. W tym zakresie wójt, prezydent miasta nie mogą wydawać zarządzeń objętych kompetencją rady gminy.

Wydanie aktu o treści wynikającej z przedmiotowego zarządzenia przez inny organ narusza ustawowo przyznaną kompetencję i wydany akt z naruszeniem tej kompetencji czyni go nieważnym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

  
Bożentyna Pałka-Koruba