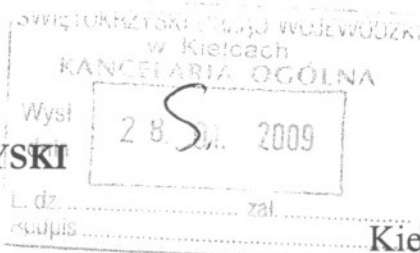




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2009-01-27

NK. I- 0911/ 12 /2009

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/205/08 Rady Miejskiej we Włoszczowie z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „osiedle Reja II” na obszarze miasta Włoszczowy.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 grudnia 2008 roku Rada Miejska we Włoszczowie podjęła uchwałę Nr XXX/205/2008 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „osiedle Reja II” na obszarze miasta Włoszczowy.

W dniu 15 stycznia 2009 roku organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 20 stycznia 2009 r. Przewodniczący Rady Miejskiej we Włoszczowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości .

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy w związku z art. 147 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) poprzez nie zaopiniowanie przedmiotowego projektu planu miejscowego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy burmistrz uzyskuje opinię o projekcie planu regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Litera „c” artykułu 17 punktu 6 ustawy została wprowadzona art. 147 pkt 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zaczęła obowiązywać z dniem 15 listopada 2008r. i nie zawiera żadnych przepisów przejściowych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

Jak wynika z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do opiniowanej uchwały, procedura sporządzania przedmiotowego planu miejscowego nie zakończyła się przed dniem 15 listopada 2008r. o czym może świadczyć protokół Burmistrza Miasta i Gminy Włoszczowa z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu przedmiotowego planu miejscowego, a więc już po wejściu w życie ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. Przedmiotowy plan miejscowy został uchwalony 18 grudnia 2008r.

A zatem wobec braku przepisów przejściowych w ww. ustawie z dnia 3 października 2008r. i nie zaopiniowanie projektu planu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach naruszono ww. przepis ustawy.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 46 pkt 1 i art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nieprzeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego projektu planu miejscowego.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi. W tym przypadku przepisami odrębnymi są: art. 46 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008r.

o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 46 pkt 1 ww. ustawy przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymaga projekt planu zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast przepis art. 3 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy stanowi, że przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:

- a) uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- b) sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- c) uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- d) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Dla przedmiotowego projektu planu nie przeprowadzono strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Brak sporządzenia tej oceny stanowi naruszenie ww. przepisów.

2. Ponadto uchwała narusza przepis art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy w związku z § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy poprzez nieokreślenie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym oraz niewyznaczenie w tym planie granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

Przepis art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Zgodnie z § 4 pkt 8 ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, które powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

W ustaleniach tekstowych planu miejscowego nie określono szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości. Wprawdzie na rysunku planu przedstawiono obowiązujące linie podziału wewnętrznego, na podstawie których można by odczytać parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania

i podziału nieruchomości, jednak w świetle zapisu § 6 ust. 1 uchwały, który stanowi, że „określona planem powierzchnia terenów i działek ma charakter orientacyjny i nie stanowi obowiązujących ustaleń planu”, nie jest to możliwe.

W planie miejscowym nie określono jednoznacznie granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Potrzeba wyznaczenia takich granic wynika z zapisu § 4 ust. 1 uchwały, który stanowi, że „planowane zagospodarowanie, z wyłączeniem zabudowanych części nieruchomości, jest uzależnione od scalenia i podziału nieruchomości”.

Zapis § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały dopuszcza możliwość etapowania scalania i podziału nieruchomości, jednak bez określenia konkretnych granic obszarów, których ma dotyczyć to etapowanie.

Niejednoznaczny jest również zapis § 4 ust. 2 uchwały odnoszący się do wykonywania analizy dotyczącej przeprowadzenia scalania i podziału nieruchomości, bądź odstąpienia od tych czynności, ponieważ nie wiadomo kto ma dokonywać takiej analizy i na jakim etapie realizacji planu.

3. Uchwała narusza również przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, poprzez możliwość korekty linii rozgraniczających tereny ulic.

Postanowienie § 6 ust. 2 uchwały stanowi: „granice terenów przyległych do planowanych ulic, a także do ulicy KDL-2, mogą ulec niezbędnym zmianom z naruszeniem obowiązujących linii rozgraniczających, spowodowanych dopuszczalną planem korektą przebiegu i parametrów tych ulic”. Z brzmienia art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy wynika, że linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania powinny być jednoznacznie ustalone i nie ma możliwości ich korygowania, ponieważ w przypadku zmian linii rozgraniczających tereny polegających na możliwości ich zmniejszania, zwiększania, przesunięcia, nastąpi zmiana przeznaczenia terenów, która może być dokonywana jedynie na zasadach i w trybie określonym ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzn. poprzez zmianę obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba