



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Kielcach  
KANCELARIA OGÓLNA

Wysł.  
dnia 08 02. 2009

dz. .... zał. ....  
DHHHS

Kielce, 2009-02-05

NK. I- 0911/ 26/2009

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/93/2008 Rady Gminy w Czarnocinie z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Czarnocin w części określonej w § 2 ust.3, § 4 ust.10, § 4 ust.11 i 12, § 5 ust.13, § 5 ust.14, § 9 ust. 5,6,7,8, § 9 ust. 14, § 13 ust. 3 regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Czarnocin, stanowiącego załącznik do uchwały.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 grudnia 2008 roku Rada Gminy w Czarnocinie podjęła uchwałę Nr XXI/93/2008 w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Czarnocin. Regulamin ten stanowi załącznik do uchwały.

Po przeprowadzeniu analizy prawnej zapisów uchwały organ nadzoru uznał, że uchwała ta w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia jest sprzeczna z prawem.

W postanowieniach §2 ust.3, §4 ust.10, § 5ust.14 , § 9 ust.14, § 13 ust.3 regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Czarnocin Rada Gminy określiła wypłatę poszczególnych składników wynagrodzenia z góry lub z dołu. Regulacje w tym zakresie zawiera przepis art. 39 ust. 3i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela ( Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze

zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli ostatni dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu poprzedzającym ten dzień, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych wynagrodzenie może być wypłacone w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 3.

Ustawodawca rozstrzygnął zatem, w jaki sposób - z góry czy z dołu - są wypłacane składniki wynagrodzenia nauczyciela. Zasadą jest wypłacanie składników wynagrodzenia z góry, wyjątkiem zaś wypłata wynagrodzenia z dołu, czyli za pracę faktycznie wykonaną. O sposobie wypłaty decyduje to, czy wysokość danego składnika wynagrodzenia może być ustalona przed wykonaniem pracy, czy też na podstawie prac już wykonanych. Pracodawca rozstrzyga dla każdego przypadku z osobna o sposobie wypłaty wynagrodzenia. Jest to materia uregulowana w Karcie Nauczyciela wyczerpująco. W zakresie upoważnienia do wydania regulaminu nie mieści się regulowanie tego, co zostało w Karcie Nauczyciela wyczerpująco uregulowane, jak i też modyfikacja zasad art. 39 ust. 3 i 4 - stanowienia, że dany składnik wynagrodzenia jest wypłacany tylko z góry lub tylko z dołu. Dlatego powyższe postanowienia regulaminu naruszają w sposób istotny cyt. Przepisy Karty Nauczyciela .

Ponadto postanowienia § 4 ust. 11 i 12 i § 5 ust.13 regulaminu naruszają przepis art. 30 ust.6 pkt 1 Karty Nauczyciela, bowiem organ prowadzący szkołę jest upoważniony do określenia w drodze regulaminu między innymi wysokości stawek dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania i wysokości dodatku funkcyjnego. W tak wskazanym upoważnieniu organu nie mieszczą się kompetencje do uregulowania zasad cofania dodatku motywacyjnego. Organ stanowiący może określać przesłanki uprawniające do dodatku funkcyjnego i motywacyjnego , ale nie posiada kompetencji do określenia okoliczności, w których ten dodatek będzie cofnięty lub obniżony, bądź kiedy nie przysługuje. Stanowisko to potwierdza również orzecznictwo sądowe – wyrok WSA z 26.04.2006r.IV SA/ Wr 274/05, wyrok WSA z 24.10.2007r. IISA/Go 580/07.


Wskazać również należy na przepis art. 30 ust. 6 pkt2 Karty Nauczyciela zgodnie z którym organ prowadzący jest upoważniony do ustalania w ramach regulaminu jedynie szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W przepisie tym zawarta jest delegacja tylko do ustalenia warunków i wypłacania należnych kwot tego dodatku. Przepis ten nie upoważnia Rady Gminy do

decydowania kiedy nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe. Zatem przepis § 9 ust. 5,6,7 i 8 regulaminu narusza wyżej wskazany przepis Karty Nauczyciela.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności uchwały w części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

  
Bożentyna Pałka-Koruba