



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: NK.I – 0911/271/09

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCELARIA OGÓLNA	
Wysł. dnia	05.07.2009
L. dz.	zał.
Podpis	

Kielce, 2009-02-05

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXV/250/2008 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sędziszów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 grudnia 2008 r. Rada Miejska w Sędziszowie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sędziszów.

Badając przedmiotową uchwałę w trybie nadzoru stwierdzono, że jest ona obciążona istotnymi wadami skutkującymi stwierdzenie jej nieważności.

Są to wady następujące:

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Opiniowana uchwała nie spełnia wymogów art. 15 ust. 2 pkt 1, 9 i 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 i 9 lit. „a” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z

dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń obsługi komunikacyjnej niektórych działek budowlanych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1, 9 i 10 cyt. ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo:

- przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy,
- zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Natomiast zgodnie z § 4 pkt 1 i 9 lit. „a” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in.:

- ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów, które powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania,
- ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, które powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przepisy te wskazują na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działki budowlanej. Tymczasem przedmiotowy plan nie zawiera takich ustaleń w odniesieniu do niektórych działek budowlanych, np. dla działek nr ewid. 254/2, 257, 252, 261, 259, 260, 258, 266/9, 266/10 (na terenie oznaczonym symbolem MN1 - „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”).

Podkreśla się, że niezbędność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działek budowlanych nie przylegających bezpośrednio do drogi publicznej wynika także z roli jaką pełni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy zagospodarowaniu działki budowlanej. Plan miejscowy jest podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 4 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 33 ust. 2 pkt 3 i art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane - Dz. U. z 2006r., Nr 156 poz. 1118, z późn. zm.) i nie do przyjęcia jest sytuacja braku możliwości wskazania inwestorowi obsługi komunikacyjnej działki budowlanej.

Należy również zaznaczyć, że wymóg określenia dojścia i dojazdu do działek budowlanych, odpowiednio do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań

dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych, zawarty jest w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 46 pkt 1 i art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez nieprzeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego projektu planu miejscowego.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi. W tym przypadku przepisami odrębnymi są: art. 46 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 pkt 1 ww. ustawy przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymaga projekt planu zagospodarowania przestrzennego. Artykuł 3 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy stanowi, że przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:

- a) uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- b) sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- c) uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- d) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Dla przedmiotowego projektu planu nie przeprowadzono strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, czym naruszono ww. przepisy.

II. W zakresie naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 147 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) poprzez niezaopiniowanie przedmiotowego projektu planu miejscowego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” cyt. ustawy burmistrz uzyskuje opinię o projekcie planu regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Litera „c” artykułu 17 punktu 6 ustawy została wprowadzona art. 147 pkt 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zaczęła obowiązywać z dniem 15 listopada 2008r. i nie zawiera żadnych przepisów przejściowych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

Jak wynika z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do opiniowanej uchwały, procedura sporządzania przedmiotowego planu miejscowego nie zakończyła się przed dniem 15 listopada 2008r. o czym może świadczyć zarządzenie Burmistrza Sędziszowa z dnia 5 grudnia 2008r. w sprawie rozpatrzenia uwag do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sędziszów, a więc już po wejściu w życie ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. Przedmiotowy plan miejscowy został uchwalony 22 grudnia 2008r.

A zatem wobec braku przepisów przejściowych w ww. ustawie z dnia 3 października 2008r. i niezapiniowanie projektu planu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach naruszono ww. przepis ustawy.

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 17 pkt 14 ustawy poprzez przedstawienie radzie gminy do uchwalenia zmienionego projektu planu miejscowego w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy burmistrz wyklada projekt planu do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Artykuł 18 ust. 1 stanowi natomiast, że uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

Końcowym etapem trybu sporządzania planu jest przedstawienie radzie gminy do uchwalenia projektu planu miejscowego zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy.

Po wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu zmieniono projekt planu miejscowego w części dotyczącej terenów oznaczonych symbolami: U4, U14, U15, U17, U19 w zakresie zwiększenia liczby kondygnacji (z dwóch do trzech), a następnie w

ten sposób zmieniony projekt planu przedstawiono Radzie Miejskiej w Sędziszowie do uchwalenia, nie wykładając go ponownie do publicznego wglądu. A zatem inny projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, a inny przedstawiony Radzie Miejskiej w Sędziszowie do uchwalenia. Natomiast nie wykładając ponownie do publicznego wglądu zmienionego projektu planu uniemożliwiono zainteresowanym osobom zapoznanie się z nowym projektem planu i wniesienie ewentualnych uwag do tego projektu.

Tym samym zostały naruszone ww. przepisy ustawy.

III. Uchwała zawiera niespójności i niedoprecyzowania, które mogą powodować brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem planu miejscowego oraz trudności w interpretacji planu:

Z § 37 pkt 4 uchwały wynika, że na terenie miasta Sędziszów występują tereny zagrożone powodzią, natomiast na rysunku planu miejscowego nie wyznaczono takich terenów.

W § 6 pkt 8 uchwały odniesiono się do sytuowania zabudowy na terenach o trudnych warunkach geotechnicznych oraz na terenach zagrożonych osuwiskami, natomiast na rysunku planu nie wskazano takich terenów.

Z § 1 ust. 3 pkt 4 uchwały wynika, że obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków są obowiązującymi ustaleniami na rysunku planu. A zatem Aneks nr 2 „Obiekty objęte gminną ewidencją zabytków (wpisane do ewidencji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków)” powinien być integralną częścią planu.

W § 9 ust. 1 uchwały brak jest wyszczególnienia terenu MW7k.

W załączniku Nr 3 do uchwały:

- w pozycji 9, 10, 11 ostatniej kolumny tabeli zawarto nieprawdziwe stwierdzenie, że „zwiększono liczbę kondygnacji w terenie U2”,
- należy skorygować daty wpływu niektórych uwag.

Na rysunku planu brak jest rysunku ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów.

Z powyższych względów mając na uwadze art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba