



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2009-05-11

Znak: NK.I – 0911/23/09

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXX/195/2009 Rady Gminy Bogoria z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem założycielskim jest Gmina Bogoria – w części określonej w § 6 ust. 1, § 8 ust. 7 oraz § 11 ust. 1 załącznika.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 marca 2009 r. Rada Gminy Bogoria podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem założycielskim jest Gmina Bogoria.

Przedmiotowa uchwała w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest sprzeczna z prawem.

W § 6 ust. 1 regulaminu Rada Gminy określiła kiedy nauczyciel nabywa i traci prawo do dodatku funkcyjnego w zastępstwie.

Rada Gminy regulując przedmiotowe kwestie wkroczyła w materię ustawową. Sposób bowiem wypłaty poszczególnych składników wynagrodzenia nauczyciela oraz termin nabycia lub utraty prawa do tych składników wynagrodzenia przez nauczycieli po ich zmianie zostały szczegółowo określone w art. 39 Karty Nauczyciela. Jest to materia uregulowana w Karcie Nauczyciela wyczerpująco. W zakresie upoważnienia do uchwalenia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli nie mieści się regulowanie, bądź modyfikowanie tego co zostało uregulowane w wymienionej ustawie.

Stosownie do § 8 ust. 7 regulaminu Rada Gminy określiła sposób obliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia.

W ocenie Organu Nadzoru sposób wyliczenia unormowany w wymienionym przepisie uchwały spowodowałby, iż w niektórych tygodniach nauczyciel nie otrzymywałby wynagrodzenia za przydzielone mu i nie zrealizowane godziny ponadwymiarowe, chociaż prawo do takiego wynagrodzenia wynika z przepisów prawa pracy.

Wskazać należy na sytuacje, kiedy akt prawny wyższego rzędu zapewnia nauczycielom wynagrodzenie w sytuacji usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy, podczas gdy uchwała Rady Gminy takiego wynagrodzenia pozbawiałaby go.

Taka sytuacja zachodzi np. w przypadku urlopu wypoczynkowego. Nieobecność spowodowana urlopem wypoczynkowym nauczyciela jest bez

wątpienia nieobecnością usprawiedliwioną, a zatem zastosowanie miałyby reguła określona w § 8 ust. 7 uchwały. Tymczasem zgodnie z art. 67 ust. 1 Karty Nauczyciela za czas urlopu wypoczynkowego nauczycielowi przysługuje wynagrodzenia jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował. Wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i zajęcia dodatkowe oblicza się na podstawie przeciętnego wynagrodzenia z okresu wszystkich miesięcy danego roku szkolnego, poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu, a jeżeli okres zatrudnienia jest krótszy od roku szkolnego – z tego okresu. W sytuacji zatem nieobecności nauczyciela np. w piątek z uwagi na urlop wypoczynkowy, nie otrzymałby on wynagrodzenia za niezrealizowane w związku z tym godziny nadwymiarowe, choć z mocy ustawy takie wynagrodzenie mu się należy. Ponadto wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe wprost wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001r. w sprawie szczegółowych zasad ustalenia wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczyciela (Dz.U. Nr 71, poz. 737 z późn. zm).

Podobna sytuacja zachodzi w przypadku urlopu szkoleniowego oraz płatnego zwolnienia od pracy w związku z dalszym kształceniem. W § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania nauczycielom urlopów dla dalszego kształcenia... (Dz.U. z 2001r. Nr 1, poz. 5) stwierdza się, że nauczyciel zachowuje prawo do wynagrodzenia. Godziny nadwymiarowe, przydzielone nauczycielowi w planie organizacyjnym szkoły i przypadające do realizacji w okresie urlopu szkoleniowego, traktuje się jak godziny faktycznie przepracowane.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że jeżeli nauczyciel, zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela i przepisami prawa pracy, zachowuje prawo do wynagrodzenia, to przysługuje mu ono za każdą przydzieloną nauczycielowi godzinę zajęć powyżej obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych (art. 35 ust 2 Karty Nauczyciela), a nie tylko za liczbę godzin przypadającą ponad obliczoną – zgodnie z regułą określoną w § 8 ust. 7 uchwały – podstawę obowiązkowego tygodniowego wymiaru zajęć, pomniejszonego odpowiednio o 1/5 lub 1/4 tego wymiaru za każdy dzień nieobecności lub dzień ustawowo wolny od pracy.

Na podstawie przedmiotowych regulacji prawnych należy stwierdzić, iż nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie za każdą zrealizowaną godzinę ponadwymiarową, natomiast w przypadku godzin niezrealizowanych wynagrodzenie przysługuje wyłącznie na mocy przepisów prawa pracy, do których nie należy jednak regulamin wynagradzania nauczycieli uchwalony przez radę gminy.

Jak wyżej wskazano istnieją sytuacje, kiedy akt prawny wyższego rzędu zapewnia nauczycielom wynagrodzenie w sytuacji usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy podczas, gdy uchwała Rady Gminy takiego wynagrodzenia pozbawiłaby go.

W orzecznictwie prezentowane jest stanowisko, iż regulamin wynagradzania nauczycieli nie może zawierać postanowień mniej korzystnych dla nauczyciela niż przepisy prawne powszechnie obowiązujące (wyrok NSA II SA 687/02 „ Przegląd Pracy ” 2002/10/39).

Przedstawione stanowisko Wojewody dotyczące oceny legalności § 8 ust. 7 uchwały znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym (m.in. wyroki WSA we Wrocławiu z dnia 26.04.2006r. II SA/Wr 274/05 Lex 188013 oraz z dnia 29.11.2006r. II SA/Wr 658/06 Lex 297251).

W § 11 ust. 1 regulaminu Rady Gminy określiła warunki przyznawania nauczycielowi dodatku wiejskiego oraz jego wysokość.

Ustawowe upoważnienie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli nie obejmuje kompetencji do regulowania kwestii dotyczących dodatku wiejskiego. Warunki przyznawania tego dodatku oraz jego wysokość zostały uregulowane w art. 54 Karty Nauczyciela.

W świetle powyższego stwierdzenia nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadniona.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W KIELCACH

Wojewoda Świętokrzyski
Województwo Świętokrzyskie