



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2010-02-25

Znak: PNK.I – 0911/15/2010

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXXI/191/2010 Rady Gminy Łopuszno z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego od 1 stycznia 2010r.- w części określonej w § 9.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 stycznia 2010 r. Rada Gminy Łopuszno podjęła uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, a także

wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego od 1 stycznia 2010r.

W § 9 regulaminu wynagradzania nauczycieli, stanowiącego załącznik do uchwały, Rada Gminy postanowiła, iż wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw przysługuje za godziny faktycznie zrealizowane. Jak wynika z cytowanego zapisu uchwały Rada uzależniła wypłatę określonego składnika wynagrodzenia nauczyciela od faktycznie (efektywnie) przepracowanych godzin, a tym samym określiła okoliczności, w których nauczyciel nabywa do niego prawo.

Uchwała w tym zakresie narusza w sposób istotny art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Stosownie do art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela rada gminy ustala szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W cytowanej normie kompetencyjnej nie mieści się upoważnienie do określania warunków przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Oznacza to, iż w przypadku godzin ponadwymiarowych rada gminy nie określa warunków nabycia prawa do wynagrodzenia, a jedynie realizację tego prawa- warunki obliczania i wypłacania, a więc wskazywanie na jakiej podstawie ustalone jest wynagrodzenie za takie godziny, wysokość tego wynagrodzenia i sposób w jaki jest ono wypłacane. Ustalenie zatem przez radę gminy w jakich okolicznościach przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe nie można uznać za warunek obliczania, czy wypłacania tego składnika wynagrodzenia nauczyciela.

Warunki przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw określają przepisy Karty Nauczyciela, rozporządzeń wykonawczych oraz Kodeksu pracy.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 80 k. p. wynagrodzenie przysługuje za pracę faktycznie wykonaną, za czas zaś niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Uchwalony regulamin wynagradzania nie może być przepisem szczególnym w rozumieniu art. 80 k. p., co do określenia warunków przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Wyklucza taką możliwość analizowane wyżej brzmienie normy kompetencyjnej do jego wydania, która upoważnia radę gminy wyłącznie do ustalenia warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za takie godziny.

Należy zauważyć, iż istnieją sytuacje, gdy akt prawny wyższego rzędu zapewnia nauczycielom wynagrodzenie w przypadku usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy.

Nieuprawniony byłby zatem generalny wniosek, iż do celów ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw jest brany pod uwagę czas wyłącznie efektywnego (faktycznego) świadczenia pracy przez nauczyciela.

Przedstawione stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym (m.in. wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 26.04.2006r. II SA/Wr 274/05 Lex /Nr 88013, z dnia 29.11.2006r. II SA/Wr 658/06 Lex Nr 297251 oraz z dnia 21.08.2008r. IV SA/Wr 294/08 Lex Nr 484633).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181 ze zm.) do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

- 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art.

1 ust. 1 i 1a Karty Nauczyciela, zwanej dalej „szkołą”, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;

- 2) sprawowanie funkcji:
 - a) wychowawcy klasy,
 - b) doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta,
 - c) opiekuna stażu.

W zapisach przedmiotowej uchwały Rady Gminy dotyczących prawa do dodatku funkcyjnego i jego wysokości pominięto doradcę metodycznego lub nauczyciela konsultanta. A zatem Rada nie wykonała w pełni dyspozycji wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela.

Nauczycielom pracującym w trudnych i uciążliwych warunkach przysługuje z tego tytułu dodatek, stosownie do art. 34 ust. 1 Karty Nauczyciela. Wykaz trudnych i uciążliwych warunków pracy, stanowiących podstawę do przyznania z tego tytułu dodatku za warunki pracy został określony przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w wymienionym rozporządzeniu.

Wysokość dodatków za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich wypłacania powinny być określone w regulaminie wynagradzania nauczycieli, uchwalonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela.

Tymczasem analizowany regulamin wynagradzania nie reguluje żadnych kwestii dotyczących dodatków z tytułu pracy w warunkach uciążliwych.

Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela rada gminy określa w regulaminie wynagradzania nauczycieli wysokość stawki dodatku motywacyjnego oraz szczegółowe warunki jego przyznawania.

Tak sformułowany przepis nakłada na radę gminy obowiązek ustalenia jednoznacznie określonej wysokości dodatku motywacyjnego. Rada może w różny sposób określić wysokość stawki tego dodatku, może to być np. wysokość kwotowa, procent wynagrodzenia zasadniczego lub przedział określający dodatek w wysokości

„od...do”. Niemniej jednak zawsze musi to być stawka dodatku precyzyjnie określona, regulująca wysokość tego składnika wynagrodzenia.

Należy zatem uznać, iż Rada Gminy określając w analizowanej uchwale wyłącznie maksymalną wysokość stawki dodatku motywacyjnego, częściowo tylko wypełniła wskazaną delegację ustawową.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka Koruba