



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2010-11-19

Znak: PNK.I – 0911/100/ 2010

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223 poz. 1458 oraz z 2009 Nr 52 poz. 420 i Nr 157 poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr LXXVII/676/10 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 19 października 2010r. w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu tzw. dopalaczy na terenie Miasta i Gminy Staszów.

Uzasadnienie

Wskazaną w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia uchwałą Rada Miejska w Staszowie zakazała wprowadzania do obrotu tzw. dopalaczy na terenie Miasta i Gminy Staszów.

Jako podstawa prawna tego aktu normatywnego wskazane zostały przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 40 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001t. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy:

„stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.”

W aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu ustawowego legitymującego radę gminy (miasta) do wydania tego rodzaju aktu normatywnego. Podstawy takiej nie stwarzają także przepisy art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zarówno literatura przedmiotu jak i judykatura ukształtowały następujące przesłanki umożliwiające wydanie przepisu (przepisów) porządkowego;

- pierwsza, to realnie istniejąca sytuacja zagrożenia zdrowia lub życia obywateli lub konieczność zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego,

- druga, to brak uregulowania określonej materii w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących.

Za D. Dąbkim (Prawo miejscowe samorządu terytorialnego, Bydgoszcz- Kraków 2003 str. 167) należy wskazać również trzecią przesłankę, a mianowicie obszar występowania zagrożenia (przesłanka terytorialna).

Przesłanki te muszą występować kumulatywnie, co oznacza, że brak jednej z nich eliminuje możliwość wydania przepisu porządkowego.

Przedmiotową uchwałę podjęto w sytuacji braku 2-ch ostatnich przesłanek. Jest tak dlatego, że kwestia tzw. dopalaczy jest uregulowana w wielu przepisach rangi ustawy dotyczących narkotyków i innych środków odurzających. Jest to też problem występujący na obszarze całego kraju.

Z powyższych względów należy uznać, że ustanowiony kwestionowaną uchwałą zakaz nie mieści się w granicach hipotezy art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Jest więc aktem pozbawionym podstawy prawnej, a więc nieważnym.


Na marginesie należy dodać, że identycznie brzmiące uchwały unieważnili także: Wojewoda Kujawsko- Pomorski i Wojewoda Łódzki.

Ze względu na dostrzegalny prima facie brak podstawy prawnej do wydania przedmiotowej uchwały nie zawiadomiono gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Dlatego należało rzec jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba