



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2011-03-21

Znak: PNK.I.4130.5/.2011

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z , 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr II/12/2011 Zgromadzenia Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla członków Związku za udział w Zgromadzeniu Związku, posiedzeniach Komisji i Zarządu Związku.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 lutego 2011 r. Zgromadzenia Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki podjęło uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla członków Związku za udział w Zgromadzeniu Związku, posiedzeniach Komisji i Zarządu Związku.

Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, iż podjęta ona została z istotnym naruszeniem prawa.

Treść uchwały jest zupełnie niezrozumiała z uwagi na to, iż Zgromadzenie Związku postanowiło o przyznaniu diet dla członków Związku, czyli gmin. Zgodnie bowiem z ustawą o samorządzie gminnym członkami związku międzygminnego są gminy. Oczywiście jest zatem stanowisko, iż uchwała podjęta została bez żadnego uzasadnienia prawnego.

Przyjęcie, iż intencją Zgromadzenia Związku – wbrew literalnemu brzmieniu uchwały – było ustalenie diet dla członków Zgromadzenia nie zmienia oceny legalności tej uchwały.

Jako podstawę prawną wydania uchwały został wskazany art. 69 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 8 lit. h Statutu Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki.

W ocenie organu nadzoru powołane przepisy prawne nie mogą stanowić podstawy do podjęcia kwestionowanej uchwały.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym organem stanowiącym i kontrolnym związku międzygminnego jest zgromadzenie związku, do którego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rady gminy. W skład zgromadzenia związku wchodzi z mocy prawa tj. art. 70 ust. 1 ustawy wójtowie gmin uczestniczących w związku. Na wniosek wójta rada gminy może powierzyć reprezentowanie gminy w zgromadzeniu zastępcy wójta albo radnemu (art. 70 ust. 2). Wskazać przy tym należy, iż osoby wchodzące w skład organu stanowiącego związku są jego członkami, nie są natomiast radnymi w rozumieniu przepisów ustawy o samorządzie gminnym. O ile zatem do zgromadzenia związku przepis art. 69 ust. 3 wymienionej ustawy nakazuje wprost stosowanie przepisów ustawy w zakresie dotyczącym rady gminy, to w odniesieniu do członków zgromadzenia związku brak jest regulacji prawnych pozwalających na stosowanie do tychże członków, poprzez analogię, przepisów ustawy dotyczących radnych gminy.

Radnym przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży na zasadach ustalonych przez radę gminy, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy. Z przedstawionych powyżej względów wymieniony przepis ustawy nie znajduje zastosowania do osób innych niż radni gminy.

W tym miejscu podkreślić również należy, że diety przyznawane wyłącznie członkom organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stanowią rekompensatę utraconego wynagrodzenia z tytułu wykonywania mandatu radnego. Brak analogicznych uregulowań dotyczących członków zgromadzenia związku powoduje, że zasadą jest bezpłatny charakter wykonywanych przez nich funkcji.

Przytoczony w podstawie prawnej uchwały § 8 lit. h statutu Związku również nie stanowi wystarczającej podstawy do podjęcia kwestionowanej uchwały. Przepis § 8 statutu ma charakter ogólnego przepisu kompetencyjnego niezbędnego do ustalenia podziału kompetencji między organami Związku. Przepis ten określający wyłącznie kompetencje Zgromadzenia Związku m.in. w zakresie ustalania wysokości diet przesądza o tym, że jeżeli przepisy ustawy przyznają członkom Zgromadzenia Związku prawo do diet, to ten właśnie organ, a nie Zarząd Związku będzie właściwy do podejmowania uchwał w tym przedmiocie.

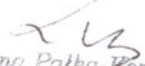
Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że nie istnieją podstawy prawne do przyznawania oraz ustalania wysokości diet – przez organ stanowiący związku międzygminnego – dla członków tego organu.

Przedstawione stanowisko znajduje uzasadnienie w aktualnym orzecznictwie sądowym, między innymi wyrok: WSA w Szczecinie z dnia 30 marca 2010r. sygn. akt.: II SA/Sz 132/10.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Patka-Koruba