



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-06-30

Znak:P NK.I. 4130.75.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218,, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr IX/48/2011 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 31maja 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Katry , Pana Waldemara Katry, Pani Anny Katry i Pani Justyny Chrobot.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 maja 2011 r. Rada Miejska w Chmielniku podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Katry , Pana Waldemara Katry, Pani Anny Katry i Pani Justyny Chrobot.

Zgodnie z § 1 uchwały Rada Miejska uznała skargę wniesioną przez wymienione osoby na Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik za niezasadną.

Dokonana w toku postępowania nadzorczego ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania nadzorczego wynika, iż Pan Marek Katra, Pan Waldemar Katra, Pani Anna Katra oraz Pani Justyna Chrobot w dniu 17 maja 2011 r. złożyli do Rady Miejskiej skargę na Burmistrza Miasta i Gminy w przedmiocie prowadzonego przez ten organ postępowania administracyjnego w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2011r.

Wymienione pismo należy zakwalifikować jako skargę na działalność Burmistrza w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.). Pismo to powinno być zatem rozpatrzone w trybie przepisów art. 227 – art. 240 kpa.

Przepis art. 229 pkt 3 kpa stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy. Właściwym organem do rozpatrzenia skargi na wójta jest co do zasady, rada gminy oczywiście, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Wyłączenie kompetencji rady gminy do rozpatrzenia skargi na wójta może już nastąpić na podstawie samych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. I tak, stosownie do art. 234, wniesiona przez stronę postępowania administracyjnego skarga może być traktowana wyłącznie jako pismo procesowe związane z wyjaśnieniem sprawy, ewentualnie jako zażalenie lub odwołanie, albo też wniosek o dokonanie innej czynności w postępowaniu administracyjnym. Właściwe zakwalifikowanie takiej skargi wniesionej przez stronę toczącego się postępowania administracyjnego należy do organu prowadzącego to postępowanie. Zgodnie bowiem z art. 236 kpa organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi jest organ przed którym toczy się postępowanie.

Jak wyżej wskazano Pan Marek Katra i pozostali skarżący są stronami postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza w sprawie będącej przedmiotem skargi. Skarga ta powinna być zatem przekazana Burmistrzowi jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 236 kpa.

Kompetencje Rady Miejskiej obejmowały zatem wyłącznie przekazanie skargi organowi właściwemu oraz zawiadomienie o tym skarżącego, stosownie do art. 231 kpa. Rada Miejska nie była natomiast uprawniona do podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do merytorycznego rozpatrzenia skargi. W sprawie, w której toczy się

postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska rozpatrując skargę wniesioną przez stronę toczącego się postępowania administracyjnego w sposób istotny naruszyła prawo. Takie działania Rady stanowią ograniczenie samodzielności wykonywania przez Burmistrza ustawowo przyznanych mu kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych.

Rada Miejska nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż stanowi do naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiąco-kontrolne i wykonawcze.

Przedstawione stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym (m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27.01.2004 r. sygn. akt SA/Wr 2486/03).

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.