



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce 2011-11-03

Znak: PNK. I.4130/2011

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 32, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008, Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113 /

### **stwierdza się nieważność**

zarządzenia Nr 70/11 Wójta Gminy Gnojno z dnia 23 sierpnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu wyłaniającego kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum w Gnojnie.

### **Uzasadnienie**

Na posiedzeniu Komisji konkursowej w dniu 22 sierpnia 2011 r. powołanej Zarządzeniem Wójta Gminy Gnojno Nr 64/11 z dnia 11 sierpnia 2011 r. w celu wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum w Gnojnie została wybrana kandydatura Pani Marzeny Kubiec. W dniu 23 sierpnia 2011 r. Zarządzeniem Nr 70/ 11 Wójta Gminy Gnojno zatwierdzono konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum w Gnojnie.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że wyżej wymieniony akt istotnie narusza prawo, tj. przepis § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373).

Zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 2 pkt 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, jeżeli oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu.

Z protokołu z posiedzenia komisji konkursowej oraz z dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy jasno wynika, że nie powinny zostać podjęte uchwały Nr 1 oraz Nr 2 w sprawie dopuszczenia ofert kandydatów do postępowania konkursowego, gdyż dokumenty złożone przez kandydatów były niekompletne. W ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora gimnazjum w Gnojnie jako niezbędne do dopuszczenia kandydata do dalszego postępowania konkursowego były wymienione:

- 1) Uzasadnienie przystąpienia do konkursu wraz z koncepcją funkcjonowania i rozwoju szkoły;
- 2) Poświadczoną przez kandydata za zgodność z oryginałem kopię dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz poświadczającego obywatelstwo kandydata;
- 3) Życiorys z opisem przebiegu pracy zawodowej, zawierający w szczególności informacje o:
  - stażu pracy pedagogicznej – w przypadku nauczyciela albo
  - stażu pracy dydaktycznej – w przypadku nauczyciela akademickiego albo
  - stażu pracy, w tym stażu na stanowisku kierowniczym – w przypadku osoby niebędącej nauczycielem;
- 4) Oryginały lub poświadczone przez kandydata za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego stażu, o którym mowa w pkt 3;
- 5) Oryginały lub poświadczone przez kandydata za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego wykształcenia, w tym dyplomu ukończenia studiów wyższych lub świadectwa ukończenia studiów podyplomowych z zakresu zarządzania albo świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego z zakresu zarządzania oświatą;
- 6) Zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym;
- 7) Oświadczenie, że przeciwko kandydatowi nie toczy się postępowanie karne, postępowanie dyscyplinarne lub postępowanie o ubezwłasnowolnienie;
- 8) Oświadczenie, że kandydat nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 9) Oświadczenie, że kandydat nie był karany zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz.114 ze zm.);
- 10) Oświadczenie o dopełnieniu obowiązku, o którym mowa w art.7 ust 1 i ust 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 - 1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2007 r. nr 63, poz. 425 ze zm.) - według wzoru stanowiącego załącznik nr 2a do ustawy;
- 11) Oryginał lub poświadczoną przez kandydata za zgodność z oryginałem kopię aktu nadania stopnia nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego - w przypadku nauczyciela;

12) Oryginał lub poświadczoną przez kandydata za zgodność z oryginałem kopię karty oceny pracy lub oceny dorobku zawodowego – w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego;

13) Oświadczenie, że kandydat nie był karany karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.) lub w art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365 ze zm.) – w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego;

14) Oświadczenie, że kandydat ma pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych – w przypadku osoby niebędącej nauczycielem;

15) Oświadczenie, że kandydat wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz.926 ze zm.) w celach przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora.

W protokole z posiedzenia Komisji konkursowej stwierdzono, że w ofercie Pana Andrzeja Ciężarkiewicza brakowało dokumentu potwierdzającego staż pracy, zaś wśród dokumentów Pani Marzeny Kubiec nie było oświadczenia lustracyjnego oraz dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganego wykształcenia z zakresu zarządzania oświatą. Ponadto Pani Marzena Kubiec złożyła zaświadczenie lekarskie, które nie było opatrzone pieczęcią lekarza medycyny pracy.

Stosownie zaś do postanowień §4 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, jeżeli oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu. Natomiast wyliczenie wymaganych dokumentów, które powinna zawierać oferta kandydata zawiera § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Analiza dokumentów konkursowych dokonana przez organ nadzoru prowadzi do wniosku, że oferta Pani Marzeny Kubiec nie zawierała wymaganych dokumentów. Stanowisko takie zajął również Świętokrzyski Kurator Oświaty w piśmie z dnia 4 października 2011 r. znak: KO RP 4130.4.2011, skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego. Natomiast dokumenty drugiego kandydata Pana Andrzeja Ciężarkiewicza zdaniem organu nadzoru spełniały wymagania oferty.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej Komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego jeżeli oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu. W takim stanie faktycznym komisja konkursowa powinna podjąć uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata, który nie przedstawił wszystkich dokumentów do postępowania konkursowego. Natomiast Wójt Gminy winien był skorzystać z uprawnienia wynikającego z

postanowień § 8 ust. 2 pkt 4 cytowanego rozporządzenia, czyli unieważnić konkurs i zarządzić ponowne jego przeprowadzenie z uwagi na nieuzasadnione dopuszczenie kandydata, który nie spełniał wymogów formalnych do postępowania konkursowego. Tymczasem wydając Zarządzenie Nr 70/11 organ rażąco naruszył art. 36a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty/Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm./

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności zarządzenia jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*Bożenyna Rataj-Koruba*