



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-03-01

Znak: PNK.I .4130.23.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, Nr 153, poz. 1271, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 , Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230 oraz 2011r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz.887/

stwierdza się nieważność

uchwały numer I/11/2012 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 stycznia 2012 w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Starachowice.

Uzasadnienie.

W dniu 27 stycznia 2012 Rada Miejska w Starachowicach podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Starachowice. Z treści uchwały oraz jej uzasadnienia wynika, iż ustalone wynagrodzenie Prezydenta Miasta Starachowice zostało obniżone w stosunku do uchwalonego wcześniej

wynagrodzenia oraz pozbawiono w nim Prezydenta Miasta Starachowice dodatku funkcyjnego.

W wyniku wszczęcia postępowania dotyczącego przedmiotowej uchwały, oraz w związku z wnioskiem o stwierdzenie nieważności uchwały w złożonym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Starachowice ustalono, iż Prezydent Miasta Starachowice został dwukrotnie tymczasowo aresztowany w dniach od 29.08.2011r. do 10.11.2011r., oraz od 02.12.2011r. i tymczasowe aresztowanie trwa nadal. W związku z powyższym organ nadzoru stwierdza, iż uchwalenie uchwały ustalającej niższe wynagrodzenie Prezydenta Miasta Starachowice jest bezprzedmiotowe i jako takie sprzeczne z prawem. Skoro bowiem, zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy o Pracownikach samorządowych /Dz. U. 2008r. Nr 223. poz. 1458 ze zm./, stosunek pracy pracownika samorządowego tymczasowo aresztowanego ulega zawieszeniu z mocy prawa, a jednocześnie w tym okresie, w myśl art. 35 ust. 2 ustawy, pracownik ten otrzymuje wynagrodzenie w wysokości połowy wynagrodzenia przysługującego mu do dnia tymczasowego aresztowania, to podjęcie powyższej uchwały jest zbędne, nie znajdujące żadnej podstawy prawnej. Stwierdza się nadto, iż z treści przedmiotowej uchwały wynika, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia, tj. dnia 27.01.2012r., co również stoi w sprzeczności z przepisami art. 35 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy. Prezydent bowiem w tej dacie był tymczasowo aresztowany i otrzymywał wówczas wynagrodzenie ustalone zgodnie z przepisami, a więc nie można było jednocześnie ustalać dla niego innego, nowego wynagrodzenia. Należy też podnieść, iż przedmiotowa uchwała jako akt prawny o niższej randze, nie może być sprzeczna z hierarchicznie wyższym aktem prawnym, w tym wypadku ustawą o pracownikach samorządowych co Organ Nadzoru podnosi.

Podnosi się nadto, iż Naczelny Sąd Administracyjny wyroku z dnia 10.01.2006r. sygn. II OSK 424/05 stwierdził, że zmiana wysokości wynagrodzenia prezydenta miasta, zatrudnionego na podstawie wyboru, wymaga pisemnego, zgodnego oświadczenia woli obu stron. NSA uznał, że skoro ustawa

o pracownikach samorządowych nie reguluje trybu zmiany stosunku pracy zatrudnionego na podstawie wyboru, to – na mocy zawartego w ups odesłania – należy stosować kodeks pracy, w szczególności art. 11 i art. 29 par. 4 i 5 k.p. Wynika z nich, że jeżeli zmiana warunków umowy o pracę wymaga formy pisemnej, dotyczy to także stosunków pracy nawiązanych na innej podstawie, niż umowa o pracę. Z kolei nawiązanie stosunku pracy i ustalanie warunków pracy i płacy, bez względu na podstawę tego stosunku, to efekt zgodnego oświadczenia woli pracodawcy i pracownika. Dlatego zmiana wysokości wynagrodzenia prezydenta miasta, zatrudnionego na podstawie wyboru, wymaga pisemnego zgodnego oświadczenia woli oby stron.

Zgodnie z art. 11 k.p. nawiązanie stosunku pracy oraz ustalenie warunków pracy i płacy, bez względu na jego podstawę prawną, wymaga zgodnego oświadczenia woli pracodawcy i pracownika. Natomiast według art. 29 par. 4 i 5 k.p. zarówno zmiana warunków umowy o pracę, jak i zmiana warunków (treści) stosunków pracy nawiązanych na innej podstawie niż umowa o pracę wymagają użycia formy pisemnej, co z oczywistych względów nie miało w tym wypadku miejsca.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jako w pełni pozbawionej podstaw prawnych jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba