



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 9 kwietnia 2012r.

Znak: PNK.I.4131. 42 .2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102,poz.1055, Nr 116,poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441,Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, poz.146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz.230, z 2011r. Nr 117, poz.679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XVII/112/12 Rady Gminy Baćkowice z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Włoszczowa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 marca 2012 roku Rada Gminy Baćkowice podjęła uchwałę Nr XVII/112/12 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Baćkowice.

Podstawę prawną do podjęcia tej uchwały stanowi przepis art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz.1002 ze zm.). Dokonana w trybie nadzoru analiza prawna uchwały wskazuje, że istotnie narusza ona prawo.

Stosownie do art. 11a ww. ustawy rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;

- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Jednocześnie zgodnie z art.11a ust.5 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Mając na uwadze wyżej wskazane przepisy ustawy o ochronie zwierząt stwierdzić należy, iż uchwalony przedmiotową uchwałą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt nie spełnia ustawowych przesłanek określonych w tych przepisach. Ustawodawca w art. 11a ust. 2 ustawy enumeratywnie wskazał zakres regulacji, które winny być unormowane w powyższym programie. Ze sformułowania " program obejmuje " nie można wyprowadzać wniosku o fakultatywnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do kwestii, które powinny być określone. Zakres swobody rady gminy w tym przypadku nie oznacza możliwości odstąpienia od uregulowania spraw, które powinny być określone w programie. Odnosząc się do regulacji zawartych w uchwalonym przez Radę Miejską programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stwierdzić należy, że nie został wskazany dokładny adres schroniska, do którego miałyby być odstawiane bezdomne zwierzęta. Dopiero wskazanie konkretnego schroniska jest realizacją nałożonego na gminę obowiązku w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt.

Przyjęcie w §1 pkt 2 Programu zapisu, iż „ilekroć w ustawie jest mowa o schronisku, należy przez to rozumieć schronisko dla bezdomnych zwierząt, w którym Gmina podpisze umowę” nie wypełnia dyspozycji wyżej wskazanego art. 11a ustawy.

Ponadto §10 pkt 2 w związku z §7 pkt 2 Programu nie wskazuje konkretnego gospodarstwa rolnego, które zapewni miejsce dla zwierząt gospodarskich poprzez wskazanie jego adresu. Również nie został wypełniony obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt poprzez wskazanie miejsca – siedziby lecznicy, która taką pomoc będzie świadczyła. Przyjęty w programie zapis §11 nie wypełnia powyższego obowiązku.

Należy ponadto zauważyć, iż wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 11a ust. 5 ustawy, Program nie określa także wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż nakładanie obowiązków związanych z realizacją Programu na Policję, stowarzyszenia, jakimi są ochotnicze straże pożarne oraz schroniska, nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Natomiast stosownie do art. 11a ust. 4 ustawy gmina może powierzyć podmiotowi prowadzącemu schronisko realizację niektórych zadań objętych Programem.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pacha-Koruba