



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-08-03

Znak: PNK.I.4130. *90* .2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102,poz.1055, Nr 116,poz.1203, Nr 214, poz.1806, z 2005r. Nr 172, poz.1441,Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, poz.146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz.230, z 2011r. Nr 117, poz.679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz.1281, z 2012r. poz. 567/

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XX/160/2012 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Chmielnik.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 czerwca 2012 roku Rada Miejska w Bodzentynie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Chmielnik.

Podstawę prawną do podjęcia tej uchwały stanowi przepis art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz.1002 ze zm.). Dokonana w trybie nadzoru analiza prawna uchwały wskazuje, że istotnie narusza ona prawo.

Stosownie do art. 11a ww. ustawy rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca,

program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Jednocześnie zgodnie z art.11a ust.5 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Mając na uwadze wyżej wskazane przepisy ustawy o ochronie zwierząt stwierdzić należy, iż uchwalony przedmiotową uchwałą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt nie spełnia ustawowych przesłanek określonych w tych przepisach. Ustawodawca w art. 11a ust. 2 ustawy enumeratywnie wskazał zakres regulacji, które winny być unormowane w powyższym programie. Ze sformułowania " program obejmuje " nie można wyprowadzać wniosku o fakultatywnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do kwestii, które powinny być określone. Zakres swobody rady gminy w tym przypadku nie oznacza możliwości odstąpienia od uregulowania spraw, które powinny być określone w programie.

Odnosząc się do regulacji zawartych w uchwalonym przez Radę Miejską programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stwierdzić należy, że nie został wskazany dokładny adres schroniska, do którego miałyby być odstawiane bezdomne zwierzęta. Dopiero wskazanie konkretnego schroniska jest realizacją nałożonego na gminę obowiązku w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt.

Przyjęcie w § 5 uchwały zapisu, iż „realizacja zadań w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku zostanie powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko” nie wypełnia dyspozycji wynikającej z cytowanego wyżej art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy.

Ponadto § 9 uchwały nie określa konkretnego gospodarstwa rolnego, które zapewni miejsce dla zwierząt gospodarskich poprzez wskazanie jego adresu. Również nie został wypełniony obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt poprzez wskazanie miejsca – siedziby lecznicy, która taką pomoc będzie świadczyła. Przyjęty w programie zapis § 6 uchwały nie wypełnia powyższego obowiązku.

określiła kwestii dotyczących odławiania bezdomnych do czego została zobowiązana przez ustawodawcę w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy. Uchwała w tej części nie zawiera żadnej treści, która odnosiłaby się do materii objętej ustawowym upoważnieniem. Ogranicza się bowiem do lakonicznego zapisu, iż wyłapywanie bezdomnych zwierząt odbywa się na podstawie odrębnej uchwały Nr XIV/93/2011 Rady Miejskiej w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na obszarze Miasta i Gminy Chmielnik oraz zapewnienia dalszej opieki wyłapanym zwierzętom.

Należy ponadto wskazać, iż wymieniona uchwała utraciła moc z dniem 1 stycznia 2012r, w związku z nowelizacją art. 11 ust. 3 ustawy, który stanowił podstawę prawną tego aktu prawa miejscowego.

Wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Chmielnik nie będzie możliwe również z tego powodu, iż – jak wyżej wskazano – Rada Miejska nie określiła adresu schroniska, do którego zostaną przekazane zwierzęta. Wyłapywanie zatem zwierząt w tej sytuacji prowadziłoby do naruszenia prawa z uwagi na ustawowy zakaz odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku, chyba, że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt (art. 11 ust. 3 ustawy).


Ponadto kwestionowana uchwała nie zawiera regulacji dotyczących obligatoryjnej sterylizacji albo kastracji zwierząt, poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt oraz usypiania ślepych miotów.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 11a ust. 5 ustawy uchwała nie określa także wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobu wydatkowania tych środków.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruta