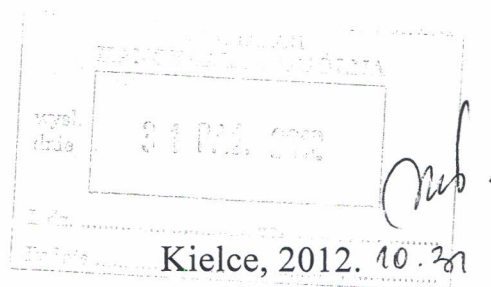




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Znak: PNK.I.4131/2012

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806; z 2005r. Nr 172, poz. 1441; z 2006r. Nr 17, poz. 128; z 2007, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, oraz z 2011 Nr 40, poz. 230, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281)

**stwierdza się nieważność**

**uchwały Nr XXVIII/170/12 Rady Gminy Pacanów z dnia 27 września 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości**

## UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 września 2012 r. Rada Gminy w Pacanowie uchwałą Nr XXVIII/170/12 wyraziła zgodę na darowanie Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Marcina w Pacanowie nieruchomości o pow. 0,15 ha oznaczonej ewidencyjnie jako działka Nr 1410/2 stanowiącej własność Gminy Pacanów z przeznaczeniem na budowę drogi krzyżowej. W podstawie prawnej uchwały przytoczono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit „a” ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 2 i 2a w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

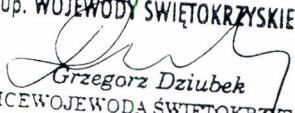
Uchwałę Nr XXVIII/170/12 doręczono do organu nadzoru w dniu 4 października 2012r. W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przedmiotowa uchwała narusza w sposób rażący przepis art.13 ust.2 i art.6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepis ten przewiduje, że nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. Z tego zapisu wynika, że darowizna może być dokonana na rzecz dowolnego podmiotu, ale pod warunkiem, że nieruchomość przeznaczona jest na cel publiczny. Pojęcie „cel publiczny”, jakim posługuje się ugn, w tym jej art.13 ust.2 nie jest dowolne i przy jego interpretacji nie można się odwoływać do potocznego jego znaczenia. Ustawodawca ustalił w art.6 tej ustawy zamknięty katalog celów publicznych; wymienione w pkt.10 tego artykułu „inne cele” to tylko cele określone w odrębnych ustawach. Takie stanowisko zajął NSA w Krakowie w wyroku z dnia 10.10.2000r, sygn. II SA/Kr 1010/00, ONSA 2001/4/186. Cele publiczne wymienione w katalogu zamieszczonym w art. 6 ugn nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Nie każde zatem zamierzenie, którego rezultat dałoby się nawet zakwalifikować jako dotyczący ogółu, służący ogółowi ludzi, dostępny dla wszystkich, może być uznane za cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, lecz tylko takie, które mieści się w katalogu celów publicznych zawartych w art.6 ugn lub zostało w innej ustawie uznane za cel publiczny. Przepis art.6 ugn nie określa jako celu publicznego inwestycji sakralnych, przewiduje jedynie zakładanie cmentarzy jako cel publiczny. Zatem dokonanie darowizny na cel inny niż cel publiczny w rozumieniu art.6 ugn jest niedopuszczalne.

Natomiast przepis art. 37 ust. 2 pkt.10 ugn umożliwia sprzedaż nieruchomości bez przetargu na rzecz kościołów i związków wyznaniowych, mających uregulowane stosunki z państwem, na cele działalności sakralnej określonego nabywcy. Ponadto w tego rodzaju sprawach można skorzystać z regulacji art. 68 ugn. Przepis ten daje możliwość zastosowania bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz kościoła. Wysokość bonifikaty ustala rada gminy na wniosek wójta.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
  
Grzegorz Dziubek  
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI