



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.50.2013

Kielce, dnia 21 maja 2013 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 32, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008, Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Dz. U. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567)

stwierdza się nieważność

zarządzenia Nr 13 Burmistrza Miasta i Gminy Staszów z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia statutu spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Dobra, gmina Staszów, położonej w Sztombergach.

Uzasadnienie

Zarządzeniem Nr 13 z dnia 24 stycznia 2013 r. Burmistrz Miasta i Gminy Staszów zatwierdził statut spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Dobra, gmina Staszów, położonej w Sztombergach, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia.

Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Podstawą prawną do przyjęcia przedmiotowego zarządzenia jest art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 1963 r. Nr 28 poz. 169 ze zm.), stanowiący, że statut spółki, jak również jego zmiany, zatwierdza właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zgodnie z ust. 6 rozdziału III statutu członkowie spółki mogą brać udział w obradach ogólnego zebrania członków osobiście lub działać przez pełnomocników, którzy mają takie same prawa, w tym bierne prawo wyborcze, jak członkowie, na podstawie upoważnienia (pełnomocnictwa), które winno być podpisane w obecności świadka spośród członków wspólnoty. W imieniu osób niezdolnych do czynności prawnych występują ich przedstawiciele ustawowi. Stosownie zaś do ust. 14 tego rozdziału członków zarządu z ustaleniem ich funkcji wybiera ogólne zebranie członków spółki spośród członków lub ich pełnomocników zdolnych do czynności prawnych na okres trzech lat.

Zgodnie z art. 95§1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela. Umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie

(przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo) (art. 96 k.c.). Z kolei w świetle art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania.

Umocowanie jest uprawnieniem do dokonywania czynności prawnych w imieniu reprezentowanego i z bezpośrednim skutkiem prawnym dla niego. Jest to prawo podmiotowe przedstawiciela, wyrażające się w możliwości składania własnych oświadczeń woli, ale w cudzym imieniu.

W ocenie organu nadzoru postanowienia rozdziału III ust. 6 i 14 statutu naruszają w szczególności art. 95 kc., art. 96 k.c. i art. 32 k.p.a. Wyposażenie pełnomocników w takie same uprawnienia jak członków spółki, w tym nade wszystko w bierne prawo wyborcze, wykracza poza stosunek pełnomocnictwa. W takiej sytuacji nie można bowiem mówić o działaniu pełnomocnika w imieniu reprezentowanego i z bezpośrednim skutkiem prawnym dla niego, lecz w imieniu własnym. Nie przesądzając przy tym dopuszczalności wyboru osób do organów spółki spoza członków spółki, należy zwrócić uwagę na zapis art. 25 ust. 2 ustawy o z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, zgodnie z którym jeżeli osoby wybrane lub wyznaczone do organów spółki odmówią uczestniczenia w tych organach lub jeżeli działalność tych organów nie będzie osiągała celu, w którym spółka została utworzona, a w szczególności w razie nienależytego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład wspólnoty, właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) może powołać organy spółki spośród osób nie będących członkami spółki. Zdaniem organu nadzoru nie może budzić wątpliwości niedopuszczalność wyposażenia pełnomocników w bierne prawo wyborcze, albowiem pozostaje to sprzeczne z konstrukcją pełnomocnictwa przyjętą w prawie polskim.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności zarządzenia jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Jucha-Korula