



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-06-02

Znak: IG.III.7041/2-48/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/212/2010 Rady Gminy w Górnicy z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Bęczków”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2010r. Rada Gminy w Górnicy podjęła uchwałę Nr XLI/212/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Bęczków”.

W dniu 25 maja 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 maja 2010r., znak: BZP-PP-1-10 Przewodniczący Rady Gminy w Górnicy złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 46 pkt 1 i art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. „d” oraz art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) poprzez niezapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu dot. przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 46 pkt 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymaga projekt planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. „d” ww. ustawy stanowi, że przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy organ opracowujący projekt dokumentu, wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o:

- możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków.

Przedmiotowy projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie:

- pierwsze wyłożenie w dniach: od 26.10.2007r. do 16.11. 2007r.,
- drugie wyłożenie w dniach: od 10.06.2008 do 30.06.2008r.

Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zaczęła obowiązywać z dniem 15 listopada 2008r. i nie zawierała żadnych przepisów przejściowych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do opiniowanej uchwały, po wejściu w życie ww. ustawy, Wójt Gminy Górno zmienił (dostosował do ww. ustawy) prognozę oddziaływania na środowisko i projekt planu miejscowego. Przeprowadził część strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, a mianowicie:

- uzgodnił z odpowiednimi organami stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie,
- sporządził (dostosował/zmienił opiniowaną prognozę z 2007r.) prognozę oddziaływania na środowisko zgodnie z ww. ustawą,
- uzyskał wymagane ustawą opinie.

Natomiast Wójt Gminy Górno nie zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez brak możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, czyli nie wyłożył do publicznego wglądu zmienionej w znacznym stopniu prognozy oddziaływania na środowisko oraz zmienionego projektu planu.

Zmiany w prognozie oddziaływania na środowisko polegały m.in. na:

- a) dodaniu nowych rozdziałów lub podrozdziałów, np.: „4.3.18 Ryzyko wystąpienia poważnych awarii”, „4.3.19. Ocena wpływu projektowanej drogi ekspresowej S74 oraz obwodnicy Świętej Katarzyny na środowisko i przyrodę obszarów chronionych”, „5. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń projektu m.p.z.p”, „7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu m.p.z.p. oraz częstotliwość jej przeprowadzania”, „4.3.3.1. Skójką gruboskorupowa”,
- b) zmianie treści w niektórych rozdziałach dotyczących np. obszarów sieci ekologicznej Natura 2000, ilości pomników przyrody.

O znacznych zmianach wprowadzonych w prognozie oddziaływania na środowisko świadczy także ww. pismo (wyjaśnienia) Przewodniczącego Rady Gminy w Górnym, zgodnie z którym: „w odniesieniu do prognozy opiniowanej w marcu 2008r. opracowanie wzbogacono o:

- Nowe rozdziały - wynikające bezpośrednio z wymogów ustawy z dnia 3 października 2008r. (...),
- Rozwinięcie istniejących rozdziałów bądź nowe podrozdziały jako uzupełnienie zagadnień i odpowiedź na uwagi podniesione przez RDOŚ”.

Zmiany w projekcie planu miejscowego polegały na wniesieniu obszarów sieci ekologicznej Natura 2000 zarówno do rysunku planu jak i tekstu planu.

Z przytoczonych wyżej przykładów wynika, że w istocie powstało nowe opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko jak również nastąpiły zmiany w projekcie planu. A zatem należało umożliwić zainteresowanym osobom zapoznanie się z tak zmienioną prognozą oddziaływania na środowisko i projektem planu miejscowego.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania poprzez zastosowanie wzajemnie sprzecznych ustaleń planu dotyczących przeznaczenia terenu.

W § 4 ust. 3 pkt 2 lit. „b” uchwały (ustalenia wprowadzające) dla terenów znajdujących się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej Góry Radostowej wprowadzono zakaz nowej zabudowy budynkami letniskowymi, mieszkalnymi, gospodarczymi, produkcyjnymi i garażami.

Z ustaleń szczegółowych planu (np. § 19 ust. 2 pkt 3 i 4 uchwały) wynika, że na terenach 3.RM.1 i 3.RM.2 (znajdujących się w ww. strefie) dopuszcza się rozbudowę istniejącej zabudowy oraz wymianę i uzupełnienia o nowe obiekty.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Ustalenia planu miejscowego należy uzupełnić o podanie danych dotyczących koncesji dla terenów i obszarów górniczych, o których mowa w postanowieniu Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 16 sierpnia 2007r., znak: KIE/512/0065/07/04204/KK.

2. W § 28 ust. 2 uchwały zbędnie podano ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem 1.WS.2, ponieważ w rysunku planu miejscowego i w pozostałej części uchwały nie ma odniesienia do takiego terenu.

3. W § 4 ust. 5 pkt 1 uchwały zbędnie podano symbol KDG, ponieważ w rysunku planu miejscowego i w pozostałej części uchwały nie ma odniesienia do takiego terenu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Piotr Zołądek

WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI