



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

do BIPU

Kielce, 2010-06-02

Znak: IG.III.7041/2-72/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LV/415/2010 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 29 kwietnia 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Modliszewice.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 kwietnia 2010r. Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę Nr LV/415/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego sołectwo Modliszewice.

W dniu 26 maja 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 31 maja 2010r., znak: BR.0717/35/10 Przewodniczący Rady Miejskiej w Końskich złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Końskie.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowy plan miejscowy w wielu miejscach jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Końskie uchwalonym uchwałą Nr XXII/62/2007 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 28 czerwca 2007r.

Niezgodność ta polega na tym, że w przedmiotowym planie miejscowym np. tereny oznaczone symbolami:

- a) 1.MW, 2.MW przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- b) MN przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- c) 2.RM przeznaczono pod tereny zabudowy zagrodowej,
- d) 3.U, 5.U, 7.U, 10.U przeznaczono pod tereny zabudowy usługowej,
- e) 1.R przeznaczono pod tereny rolne z zakazem zabudowy,
- f) 1.ZP przeznaczono pod teren zieleni urządzonej – park,
- g) WS przeznaczono pod tereny wód powierzchniowych śródlądowych,
- h) O przeznaczono pod teren oczyszczalni ścieków.

Natomiast w studium tereny te odpowiednio przewidziano pod:

ad.a i ad.b) tereny o charakterze produkcyjnym, przemysłowo-składowym, bądź infrastrukturalnym (oznaczone symbolem P),

ad.c) tereny pod funkcje usługowe o charakterze publicznym lokalnym (oznaczone symbolem UP),

ad.d) tereny rolne z możliwością lokalizacji zabudowy tylko w wyznaczonych miejscach (oznaczone symbolem R1); tereny lokalizacji zabudowy związanej z terenami oznaczonymi symbolem R1 (oznaczone symbolem R1-M); tereny o charakterze produkcyjnym, przemysłowo-składowym, bądź infrastrukturalnym (oznaczone symbolem P),

ad.e) tereny lokalizacji zabudowy związanej z terenami oznaczonymi symbolem R1 (oznaczone symbolem R1-M),

ad.f i ad.g) tereny koncentracji usług (oznaczone symbolem U),

ad.h) tereny rolne z możliwością lokalizacji zabudowy tylko w wyznaczonych miejscach (oznaczone symbolem R1).

Zaznacza się, że zapisy w studium: „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta określoną w studium. Na etapie ich sporządzania w wyniku szczegółowego rozpoznania problemów przestrzennych w skali planu, mogą następować uściślenia i uzupełnienia, pod warunkiem zachowania zgodności ustaleń planu z polityką przestrzenną Gminy. W szczególności uszczegółowieniu mogą podlegać szerokości ulic w liniach rozgraniczających.”, o których mowa również w wyjaśnieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich nie dotyczą ww. przypadków, ponieważ w przedmiotowym planie miejscowym nastąpiła całkowita zmiana kwalifikacji przeznaczenia terenów w porównaniu do studium (a nie jedynie uściślenie i uzupełnienie).

Na pogląd, że plan miejscowy musi być zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2007r., sygn. akt: II OSK 359/07.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 11 ustawy poprzez niejednoznaczne określenie przeznaczenia terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 11 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

2.1. W § 21 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 3.R określono przeznaczenie tymczasowe jako teren rolniczy z utrzymaniem istniejącego zagospodarowania, natomiast przeznaczenie docelowe określono jako teren cmentarza (miejsc pochówku).

Skoro przeznaczeniem docelowym, czyli podstawowym jest teren cmentarza, to zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), teren ten powinien być oznaczony symbolem ZC (cmentarze) z naniesionymi na rysunek planu tzw. „strefami sanitarnymi od cmentarza”.

2.2. W § 38 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem O określono przeznaczenie tymczasowe jako teren oczyszczalni ścieków, natomiast przeznaczenie docelowe określono jako zabudowa usługowa.

Z przyczyn podanych w pkt 2.1. teren ten powinien być oznaczony symbolem U (teren zabudowy usługowej).

Podkreśla się, że ustawa przewiduje jedynie sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

3. Uchwała narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem planu miejscowego.

§ 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W § 34 ust. 1 pkt 7 oraz w § 41 ust. 14 uchwały zawarto zapisy odnoszące się do „stref sanitarnych od cmentarza”, natomiast nie wrysowano tych stref na rysunek planu miejscowego.

Zaznacza się, że „strefy sanitarne od cmentarzy” powinny być również wniesione na tereny rolne z zakazem zabudowy, ponieważ § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52, poz. 315) wprowadza ograniczenia, dla terenów znajdujących się w granicach tych „stref”, dotyczące nie tylko zakazu zabudowy lecz także lokalizacji studzien.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Patka-Koruba