



Znak: IG.III.7041/2-75/10

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVIII/188/10 Rady Gminy Krasocin z dnia 20 maja 2010r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 maja 2010r. Rada Gminy Krasocin podjęła uchwałę Nr XXXVIII/188/10 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.

W dniu 14 czerwca 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowania się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21 czerwca 2010r., Przewodniczący Rady Gminy Krasocin nie złożył żadnych wyjaśnień. Natomiast do tut. organu, w dniu 21 czerwca 2010r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Krasocin z dnia 16 czerwca 2010r., znak: PPIB-I-7321/1/07 odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, stanowi że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

### W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 11 pkt 8 lit. „f” oraz art. 11 pkt 10 i pkt 11 ustawy, poprzez:

- brak ponownego zaopiniowania projektu zmiany studium z właściwym organem nadzoru górniczego,
- brak ponownego wyłożenia do publicznego wglądu zmienionego projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a tym samym uniemożliwienie wniesienia ewentualnych uwag do tego projektu.



Zgodnie z art. 11 pkt 8 lit. „f” ustawy wójt gminy występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do właściwego organu nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych

Zgodnie z art. 11 pkt 10 i 11 ustawy wójt gminy wykląda projekt studium do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami, a także umożliwia wniesienie uwag dotyczących projektu studium.

Przedmiotowy projekt zmiany studium był:

- zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach pismem z dnia 29.10.2009r., znak: KIE/511/0044/09/05112/LS,
- wyłożony do publicznego wglądu w dniach: od 25.01.2010r. do 05.03.2010r.

Do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium zostało wniesionych 15 uwag. Wójt Gminy Krasocin postanowił część uwag uwzględnić w całości, część uwag uwzględnić w części, a część uwag nie uwzględnić (zarządzenie Nr 20/2010 Wójta Gminy Krasocin z dnia 26.04.2010r.).

Następnie projekt tej zmiany studium, w wyniku uwzględnienia przez Wójta uwag, został zmieniony. Zmiany te polegały np. na:

- zmianie zagospodarowania terenów w granicach terenu górniczego (poszerzenie terenów PG-tereny eksploatacji powierzchniowej),
- powiększeniu terenów budowlanych,
- zmianie zagospodarowania terenów MNR (tereny zabudowy wielofunkcyjnej o przeładze zabudowy zagrodowej) i R (tereny rolnicze) na tereny PU (tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług).

W ten sposób zmieniony projekt zmiany studium (bez ponowienia żadnej procedury) został przedstawiony Radzie Gminy Krasocin do uchwalenia.

Po wprowadzeniu zmian, po wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium, powinna zostać powtórzona (w odpowiedniej części) procedura sporządzania zmiany studium, ponieważ w zasadzie powstał nowy projekt zmiany studium.

Zaznacza się jednocześnie, że brak ponownego wyłożenia do publicznego wglądu skutkuje uniemożliwieniem wniesienia ewentualnych uwag do tak zmienionego (nowego) projektu zmiany studium. Właściciele działek, gdzie nastąpiły zmiany (dotyczy to przede wszystkim powiększenia terenów eksploatacji powierzchniowej), sąsiedzi takich zmian jak również inne osoby, nie mieli możliwości zapoznania się z nowym projektem zmiany studium oraz nie mieli możliwości kwestionowania wprowadzonych zmian do tego dokumentu.

Nadmienia się także, że zmiany dotyczące wyznaczenia terenu eksploatacji powierzchniowej zostały wprowadzone nie tylko na tereny R – tereny rolnicze z możliwością perspektywicznej eksploatacji (o czym mowa w piśmie Wójta Gminy Krasocin z dnia 16 czerwca 2010r., znak: PPIB - 7321/1/07), ale również na tereny R opisane jedynie jako rolnicze (znajdujące się poza obszarem górniczym). Zdaniem tego organu wprowadzone zmiany mają charakter ogólniejszy. Dotyczą nie tylko wnoszących uwagę tj. przedsiębiorstwa Lhoist Bukowa Sp. z o. o., lecz mają wpływ przede wszystkim na właścicieli nieruchomości znajdujących się w granicach terenu górniczego oraz nieruchomości sąsiednich.

Jeżeli zatem dochodzi do zmian projektu studium, to projekt taki należy ponownie w niezbędnym zakresie uzgodnić i zaopiniować z właściwymi jednostkami i instytucjami, o których mowa w art. 11 ustawy, a także należy projekt ten wyłożyć do publicznego wglądu, umożliwiając dyskusję publiczną oraz wnoszenie ewentualnych uwag do tak zmienionego projektu. Na taki pogląd wskazuje wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2009r., sygn. akt: II OSK 1629/09, cyt.: „Wprawdzie ustawodawca przewidział wprost obowiązek ponowienia procedury planistycznej tylko w stosunku do planu miejscowego (art. 19 ust. 1 ustawy), ale ze względu na konieczność zachowania pełnej przejrzystości i jawności szeroko rozumianych procedur planistycznych oraz z uwagi na przyszłe związanie organu sporządzającego plan miejscowy ustaleniami studium, konieczne było i w tym ostatnim wypadku ponowienie niektórych etapów uchwalania studium.”

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

*Piotr Zółdek*

WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI