



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-07-28

Znak: IG.III.7041/2-83/10

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

#### stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XLVIII/370/10 Rady Gminy w Masłowie z dnia 24 czerwca 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Marczakowa I” na terenie gminy Masłów, poprzez naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w zakresie:

- terenu oznaczonego symbolem PG3 (teren przemysłu).

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 czerwca 2010r. Rada Gminy w Masłowie podjęła uchwałę Nr XLVIII/370/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Marczakowa I” na terenie gminy Masłów.

W dniu 20 lipca 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 21 lipca 2010r. (pismo bez znaku) Przewodnicząca Rady Gminy Masłów złożyła wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego, w zakresie określonym w sentencji.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

#### W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Stwierdza się nieważność części planu miejscowego, która dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem PG3 (teren przemysłu).

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy poprzez nieprawidłowe naniesienie na rysunek planu granic terenu górniczego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych.

W granicach obszaru objętego planem miejscowym znajduje się część terenu górniczego „Wiśniówka I”. Wprawdzie na rysunek planu naniesiono granice przedmiotowego terenu górniczego, jednak granice te naniesiono niewłaściwie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedłożony do uzgodnienia, w terminie od 20.08.2008r. do 12.09.2008r., Dyrektorowi Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach zawierał prawidłowo wrysowany teren górniczy „Wiśniówka I”. Natomiast projekt planu wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony plan miejscowy na sesji w dniu 24.06.2010r. zawierał zmienione/nieprawidłowo naniesione, w obrębie terenu PG3, granice powyższego terenu górniczego – co zostało potwierdzone w piśmie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 16 lipca 2010r., znak: KIE/512/0139/10/03863/MJ.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałej części.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

*Piotr Zolądek*

WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI