



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-09-07

Znak: IG.III.7041/2-106/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVII/351/10 Rady Miejskiej we Włoszczowie z dnia 10 sierpnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego "Żeliszawice I" na obszarze gminy Włoszczowa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 10 sierpnia 2010r. Rada Miejska we Włoszczowie podjęła uchwałę Nr XLVII/351/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego "Żeliszawice I" na obszarze gminy Włoszczowa.

W dniu 24 sierpnia 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2010r., znak: BRM.0920-7/10 Przewodniczący Rady Miejskiej we Włoszczowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad i istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt

planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowy plan miejscowy jest niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa uchwalonym uchwałą Nr XXV/242/02 Rady Miejskiej we Włoszczowie z dnia 20 marca 2002r. W tym studium obszar objęty planem jest przewidziany pod tereny oznaczone symbolem RL „lasy istniejące”.

Należy podkreślić, że Rada Miejska we Włoszczowie w dniu 5 sierpnia 2010r. uchwaliła zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa uchwałą Nr XLVI/350/10. Przedmiotowy plan miejscowy jest zgodny z ww. zmianą studium. Jednak Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 3 września 2010r., znak: IG.III.7041/2-105/10 stwierdził nieważność uchwały Nr XLVI/350/10 Rady Miejskiej we Włoszczowie z dnia 5 sierpnia 2010r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa.

A zatem nie można stwierdzić, że niniejszy plan miejscowy jest zgodny ze zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Włoszczowa.

W związku z tym, konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie zmiany studium, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzenia planu miejscowego.

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „d” ustawy poprzez niezaopiniowanie przedmiotowego planu miejscowego z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „d” ustawy burmistrz uzyskuje opinię o projekcie planu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

Art. 17 pkt 6 lit. „d” ustawy został wprowadzony ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675).

Należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zaczęła obowiązywać z dniem 17 lipca 2010r. i nie zawiera żadnych przepisów przejściowych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy plan miejscowy został uchwalony 10 sierpnia 2010r., a zatem po wejściu w życie przepisu art. 17 pkt 6 lit. „d” ustawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba