



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-10-04

Znak: IG.III.7041/2-116/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 53/LIX/2010 Rady Gminy w Mniowie z dnia 1 września 2010r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mniów w obrębie sołectw Pałęgi, Straszów, Gliniany Las, Grzymałków, Skoki, Wólka Kłucka.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 1 września 2010r. Rada Gminy w Mniowie podjęła uchwałę Nr 53/LIX/2010 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mniów w obrębie sołectw Pałęgi, Straszów, Gliniany Las, Grzymałków, Skoki, Wólka Kłucka.

W dniu 15 września 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22 września 2010r., znak: BIGP.I.7320-30/10 Przewodniczący Rady Gminy w Mniowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania i istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 9 ust. 3 ustawy oraz § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) poprzez sporządzenie, w tym wyłożenie do publicznego wglądu, projektu zmiany studium w nieujednoliconej formie.

Art. 9 ust. 3 ustawy stanowi, że studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy polegającej na uzupełnieniu studium o pojedyncze ustalenia, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, wykląda się do publicznego wglądu w formie ujednoczonego projektu studium z wyróżnieniem projektowanej zmiany.

Zgodnie z § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia ujednoczona forma projektu studium stanowi załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia studium. Na taki pogląd wskazuje wyrok WSA w Krakowie, sygn. akt: II SA/Kr 1322/06.

Przedmiotowy projekt zmiany studium został sporządzony dla sześciu sołectw gminy Mniów i stanowi nowe studium wyłącznie dla tych sołectw, zarówno w części tekstowej jak i graficznej.

Ww. projekt zmiany studium w takiej formie został wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony.

Ustawa nie przewiduje, zgodnie z art. 9 ust. 3 sporządzenia nowego studium jedynie dla części obszaru gminy.

A zatem gmina chcąc sporządzić zmianę studium ma dwie możliwości, a mianowicie:

- a) może sporządzić nową edycję studium dla obszaru w granicach administracyjnych gminy,
- b) może sporządzić zmianę studium polegającą na uzupełnieniu studium o pojedyncze ustalenia (w tym przypadku dotyczą one sześciu sołectw) przedstawiając ją w formie ujednoczonej z wyróżnieniem tej zmiany.

Podkreśla się jednocześnie, że względy techniczne w sporządzaniu ujednoczonej formy studium nie mogą być powodem niezastosowania się do ww. przepisu prawa.

II. W zakresie istotnego naruszenie trybu sporządzania zmiany studium.

Uchwała narusza art. 11 pkt 8 lit. „k” ustawy poprzez niezaopiniowanie przedmiotowej zmiany studium z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

Zgodnie z art. 11 pkt 8 lit. „k” ustawy wójt występuje o opinię dotyczącą rozwiązań przyjętych w projekcie studium do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

Art. 11 pkt 8 lit. „k” ustawy został wprowadzony ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675).

Należy zaznaczyć, że ustawa z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych **zaczęła obowiązywać z dniem 16 lipca 2010r. i nie zawiera żadnych przepisów przejściowych dotyczących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin** (lub zmian tych studiów).

Przedmiotowa zmiana studium została uchwalona 1 września 2010r., a zatem po wejściu w życie przepisu art. 11 pkt 8 lit. „k” ustawy.

III. W zakresie nieistotnego naruszenie prawa:

1. W § 1 ust. 2 pkt 2 zawarto nieprawdziwe stwierdzenia, że rysunek nr 1a, 2a i 3a (będące załącznikami Nr 2 do uchwały) zostały wykonane w skali 1:10000, ponieważ rysunki te są wykonane w skali ok. 1:40000. Należy podkreślić, że rysunki te mogą pełnić jedynie rolę orientacji ze względu na skalę oraz ich treść.

2. Na załączniku Nr 2 do uchwały (rysunku nr 3):

- dla niektórych terenów nie podano oznaczenia literowego (przede wszystkim dotyczy terenów oznaczonych graficznie jako zabudowa jednorodzinna i zagrodowa mieszana),
- nie przedstawiono terenów wymagających zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla realizacji „Stacji Naukowej w Glinianym Lesie, o których mowa w rozdziale II.10.4 (str. 175) tekstu zmiany studium.

3. W rozdziale II.7. (str. 165) tekstu zmiany studium zawarto stwierdzenie dotyczące obszarów z głównymi inwestycjami o znaczeniu ponadlokalnym, w tym wnioskowanymi do programów wojewódzkich, że: „usytuowanie wymienionych obszarów i przebiegi liniowe określone zostały

na rysunku nr 3". Tymczasem na rysunku nr 3 (załącznik Nr 2 do uchwały) nie rozróżniono inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym wojewódzkim i powiatowym.

4. W rozdziale II.3.1 i II.3.2 (str. 149, 150) tekstu zmiany studium należy uzupełnić wykropkowane miejsca.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Bożentyna Pałka-Koruba