



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-10-19

Znak: IG.III.7041/2-119/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr LI/402/10 Rady Gminy w Masłowie z dnia 20 września 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy – obszar 1,3,4,5 na terenie gminy Masłów, poprzez istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu części tekstowej, jak też graficznej, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- dwóch terenów oznaczonych symbolem 4MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- terenu oznaczonego symbolem 5MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- dwóch terenów oznaczonych symbolem KD-D (tereny dróg gminnych klasy dojazdowej); tj. jeden teren znajdujący się pomiędzy dwoma terenami o symbolu 4MN, a drugi teren przylegający do terenu o symbolu 5MN,
- terenu oznaczonego symbolem KD-D1 (teren przeznaczony pod poszerzenie drogi gminnej klasy dojazdowej), przylegającego do terenu o symbolu 5MN.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 września 2010r. Rada Gminy w Masłowie podjęła uchwałę Nr LI/402/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy – obszar 1,3,4,5 na terenie gminy Masłów.

W dniu 5 października 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 12 października 2010r. (pismo bez znaku) Przewodnicząca Rady Gminy Masłów złożyła wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego, w zakresie określonym w sentencji.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Stwierdza się nieważność części planu miejscowego dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu części tekstowej, jak też graficznej, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- dwóch terenów oznaczonych symbolem 4MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- terenu oznaczonego symbolem 5MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- dwóch terenów oznaczonych symbolem KD-D (tereny dróg gminnych klasy dojazdowej); tj. jeden teren znajdujący się pomiędzy dwoma terenami o symbolu 4MN, a drugi teren przylegający do terenu o symbolu 5MN,
- terenu oznaczonego symbolem KD-D1 (teren przeznaczony pod poszerzenie drogi gminnej klasy dojazdowej), przylegającego do terenu o symbolu 5MN.

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy wójt uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przeznaczenie na cele nielerolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono projekt planu (załącznik 1b do uchwały), wynika że na terenach wyznaczonych liniami rozgraniczającymi i oznaczonych symbolami:

- 4MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- 5MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- KD-D (tereny dróg gminnych klasy dojazdowej); tj. jeden teren znajdujący się pomiędzy dwoma terenami o symbolu 4MN, a drugi teren przylegający do terenu o symbolu 5MN,
- KD-D1 (teren przeznaczony pod poszerzenie drogi gminnej klasy dojazdowej), przylegający do terenu o symbolu 5MN,

występują grunty rolne klasy III o zwartym areale przekraczającym 0,5 ha. Z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały, wynika że na tereny te nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Brak wymaganej ww. przepisami zgody potwierdza również pismo Przewodniczącej Rady Gminy w Masłowie z dnia 12 października 2010r.

II. Niezależnie od powyższego wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa:

1. W § 11 ust. 2 uchwały zamiast symbolu „Nr 5” powinien być symbol „MN 5”.
2. W § 18 uchwały zamiast stwierdzenia „zmiana planu” powinno być stwierdzenie „plan”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałej części.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

 Bożentyna Patka-Koruba