



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-05-05

Znak: IG.III.4130.26.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 35/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Bartków na terenie gminy Zagnańsk.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 marca 2011r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 35/2011 w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Bartków na terenie gminy Zagnańsk.

W dniu 19 kwietnia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów oraz dostarczenie brakujących elementów dokumentacji prac planistycznych.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011r. (pismo bez znaku) Przewodniczący Rady Gminy w Zagnańsku złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. Również w dniu 26 kwietnia 2011r. dostarczono brakujące elementy dokumentacji prac planistycznych.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jej sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk wraz ze zmianami.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego jest niezgodna ze zmianą Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk uchwaloną uchwałą Nr 1/2005 Rady Gminy w Zagnańsku (która stanowi nową edycję studium) wraz ze zmianami od Nr 2 do Nr 9.

Obszar objęty zmianą planu przeznaczono pod tereny przemysłu, składów i magazynów (oznaczone symbolem P) oraz w niewielkiej części pod tereny zieleni łąkowej (oznaczone symbolem Z). Natomiast w studium obszar ten przewidziano pod tereny do zalesienia oraz w niewielkiej części pod tereny dolin rzecznych współtworzących podstawowy system ekologiczny.

Mając na uwadze ustawowy wymóg zgodności planu miejscowego ze studium, Rada Gminy w Zagnańsku po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk przystąpiła do przedmiotowej zmiany planu (obydwie uchwały były podjęte na tej samej sesji Rady Gminy, tj. w dniu 16 lutego 2009r.).

Procedura sporządzania zmiany planu była prowadzona w tym samym czasie co procedura zmiany studium. Obydwa dokumenty planistyczne zostały uchwalone na jednej sesji Rady Gminy w Zagnańsku w dniu 30 marca 2011r.

Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 maja 2011r., znak: IG.III.4131.2.4.2011 stwierdził nieważność uchwały Nr 34/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 11 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk (dotyczącej obszaru objętego zmianą planu).

Oznacza to, iż zmiana Nr 11 studium nie weszła w życie z dniem podjęcia. A zatem nie można stwierdzić, że niniejsza zmiana planu miejscowego jest zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Zagnańsk (ze zmianami).

W związku z tym, konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie zmiany Nr 11 studium, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie w zmianie planu miejscowego dla terenów przemysłu składów i magazynów (oznaczonych symbolem P) formy architektonicznej budynków.

Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy.

Zgodnie z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym z wymogów dotyczącym stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jest określenie ustaleń dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, które w szczególności powinny zawierać określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej, a także gabaryty i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrię dachów.

W § 20 uchwały określono ustalenia dla terenów oznaczonych symbolem P (tereny przemysłu, składów i magazynów), z przeznaczeniem podstawowym jako:

- obiekty i urządzenia służące działalności produkcyjnej,
- obiekty i urządzenia służące realizacji przedsięwzięć komercyjnych – usługi komercyjne,
- obiekty wytwórczości i rzemiosła produkcyjnego,
- składy i magazyny,

z przeznaczeniem dopuszczalnym m.in. jako budynki mieszkalne wolnostojące.

W ustaleniach dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych symbolem P, formę architektoniczną budynków określono **jedynie dla budynków usługowych pomijając pozostałe** obiekty budowlane (w tym nie określono dla nich wysokości obiektów i geometrii dachów).

Zaznacza się jednocześnie, że ilość miejsc parkingowych również określono jedynie dla budynków usługowych.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 14 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), ponieważ dla terenu objętego zmianą planu nie zapewniono dojścia/dojazdu o odpowiednich parametrach.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojście i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednio do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących wymagań ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. Szerokość jezdni nie może być mniejsza niż 3m.

§ 14 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów.

§ 14 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie **mniejsza niż 4,5m**.

Z § 20 ust. 2 pkt 3 lit. „g” oraz z § 25 ust. 9 uchwały wynika, że dojazd do terenów P (tereny przemysłu, składów i magazynów) odbywać się będzie jedynie z drogi położonej w terenie zamkniętym oznaczonym symbolem KK. Droga ta nie jest uwidoczniiona na rysunku zmiany planu. Z pisma Przewodniczącego Rady Gminy w Zagnańsku wynika, że droga ta nie jest wydzielona geodezyjnie. Wobec powyższego nie wiadomo, czy droga ta posiada parametry dojścia/dojazdu wymagane przepisami. A zatem w przedmiotowej zmianie planu nie określono dojścia/dojazdu do terenów przemysłu, składów i magazynów.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz.1220 z późn. zm.) i art. 54 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.) poprzez niezapewnienie i niezgodnienie przedmiotowej zmiany planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach i niezapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu zmiany planu w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy wójt uzyskuje opinię o projekcie planu regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wójt poddaje projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Natomiast art. 54 ust. 2 odnosi się do zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (art. 3 ust. 1 pkt 14).

Opiniowanie/uzgadnianie przedmiotowej zmiany planu z właściwymi organami odbywało się w dniach: od 9 czerwca 2010r. do 2 lipca 2010r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nie zaopiniował i nie uzgodnił zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, lecz pismem z dnia 25 czerwca 2010r., znak: RDOŚ-26-WPN.II-7041-58/10/an wniósł o uzupełnienie dokumentów. Wójt Gminy Zagnańsk ponownie zwrócił się pismem z dnia 28 marca 2011r., znak: B.BZP-7321/zm.06/2010 o zaopiniowanie projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do tego organu. Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Kielcach pozytywnie zaopiniował (pismo z dnia 21 kwietnia 2011r., znak: WPN-II.410.1.64.2011.AN) i uzgodnił (postanowienie z dnia 21 kwietnia 2011r. znak: WPN-II.610.44.2011.AN) projekt zmiany planu wraz z prognozą.

Projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od **26 lipca 2010r.** do **6 września 2010r.** Projekt zmiany planu uchwalono na sesji w dniu **30 marca 2011r.**, natomiast ostatecznie RDOŚ w Kielcach zaopiniował i uzgodnił projekt zmiany planu wraz z prognozą w dniu **21 kwietnia 2011r.**,

A zatem projekt zmiany planu nie został zaopiniowany i uzgodniony z ww. organem do dnia uchwalenia, tj. do dnia 30 marca 2011r.

Tut. organ stwierdza, że czynności związane z opiniowaniem i uzgadnianiem, określone w art. 17 ust. 2 pkt 6-9 ustawy, powinny być dokonane przed wyłożeniem projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu. W związku z tym również nie została prawidłowo przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dotycząca zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w tej ocenie.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Zgodnie z art. 114 ust. 1 i ust. 2 i art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w uchwale tereny P zakwalifikowano, ze względu na dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, do terenów przeznaczonych na cele mieszkaniowo-usługowe. Natomiast nieprawidłowo określono wartości liczbowe hałasu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba