



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-05-05

Znak: IG.III.4130.28.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 39/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Tumlin na terenie gminy Zagnańsk.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 marca 2011r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 39/2011 w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Tumlin na terenie gminy Zagnańsk.

W dniu 19 kwietnia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów oraz dostarczenie brakujących elementów dokumentacji prac planistycznych.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011r. (pismo bez znaku) Przewodniczący Rady Gminy w Zagnańsku złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. Również w dniu 26 kwietnia 2011r. dostarczono brakujące elementy dokumentacji prac planistycznych za wyjątkiem projektu zmiany planu opiniowanego/uzgadnianego z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach oraz ostatecznego stanowiska tego organu.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jej sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk wraz ze zmianami.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego jest niezgodna ze zmianą Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk uchwaloną uchwałą Nr 1/2005 Rady Gminy w Zagnańsku (która stanowi nową edycję studium) wraz ze zmianami od Nr 2 do Nr 9.

Obszar objęty zmianą planu przeznaczono pod tereny zabudowy jednorodzinnej (oznaczone symbolem MN, MN1), drogi (oznaczone symbolami KD-W i KD-D) oraz w niewielkiej części pod teren doliny cieku wodnego wraz z zielenią łągową (oznaczony symbolem Z). Natomiast w studium obszar ten przewidziano pod tereny otwarte upraw polowych, w niewielkiej części pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej ekstensywnej oraz w niewielkiej części pod tereny pozostałych dolin rzecznych.

Mając na uwadze ustawowy wymóg zgodności planu miejscowego ze studium, Rada Gminy w Zagnańsku po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Nr 14 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk przystąpiła do przedmiotowej zmiany planu (obydwie uchwały były podjęte na tej samej sesji Rady Gminy, tj. w dniu 29 października 2009r.).

Procedura sporządzania zmiany planu była prowadzona w tym samym czasie co procedura zmiany studium. Obydwa dokumenty planistyczne zostały uchwalone na jednej sesji Rady Gminy w Zagnańsku w dniu 30 marca 2011r.

Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 maja 2011r., znak: IG.III.4131.2.6.2011 stwierdził nieważność uchwały Nr 38/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 14 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk (dotyczącej obszaru objętego zmianą planu).

Oznacza to, iż zmiana Nr 14 studium nie weszła w życie z dniem podjęcia. A zatem nie można stwierdzić, że niniejsza zmiana planu miejscowego jest zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Zagnańsk (ze zmianami).

W związku z tym, konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie zmiany Nr 14 studium, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz.1220 z późn. zm.) i art. 54 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.) poprzez niezaopiniowanie i niezgodnienie przedmiotowej zmiany planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach i niezapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu zmiany planu w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy wójt uzyskuje opinię o projekcie planu regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wójt poddaje projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Natomiast art. 54 ust. 2 odnosi się do zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (art. 3 ust. 1 pkt 14).

Opiniowanie/uzgadnianie przedmiotowej zmiany studium z właściwymi organami odbywało się w dniach: od 9 czerwca 2010r. do 2 lipca 2010r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nie zaopiniował/uzgodnił zmiany planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, lecz pismem z dnia 25 czerwca 2010r., znak: RDOŚ-26-WPN.II-7041-75/10/an wniósł o uzupełnienie dokumentów.

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do przedmiotowej uchwały, brak jest ostatecznego stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach dotyczącego zaopiniowania/uzgodnienia tej zmiany planu. A zatem projekt zmiany planu miejscowego nie został w ogóle zaopiniowany/uzgodniony z ww. organem.

W związku z tym również nie została prawidłowo przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dotycząca zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w tej ocenie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Palha-Koruba