



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-08-29

Znak: IG.III.4130.57.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/58/2011 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 29 lipca 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu nr 1 na obszarze gminy Fałków.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 lipca 2011r. Rada Gminy w Fałkowie podjęła uchwałę Nr VIII/58/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu nr 1 na obszarze gminy Fałków.

W dniu 18 sierpnia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 24 sierpnia 2011r., znak: Or.0007.11.2011 Przewodniczący Rady Gminy w Fałkowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy, ponieważ w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu nie podano informacji o zorganizowaniu dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt ogłasza o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

W treści ww. ogłoszenia zawarto bezprzedmiotową informację o zorganizowaniu dyskusji publicznej „nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami”, natomiast nie zawarto informacji o zorganizowaniu dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Nieprawidłowo także w treści tego ogłoszenia przywołano art. 17 pkt 9 ustawy zamiast art. 17 pkt 10 ustawy.

Ponadto w przedmiotowym ogłoszeniu nie odniesiono się do ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 39 i art. 40 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. „d” ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów.

Niewątpliwie takim dokumentem jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – art. 46 pkt 1 ww. ustawy.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Niezrozumiała jest definicja linii rozgraniczającej (§ 2 ust. 1 pkt 13 uchwały) ustalająca „podział wewnętrzny terenów, która nie może być przesunięta w toku realizacji planu, z wyjątkiem przypadków wynikających z jego osobnych ustaleń dla podziału wewnętrznego terenów”, ponieważ, zgodnie z ustawą, linia rozgraniczająca, to linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

2. Nieprawidłowy jest zapis § 2 ust. 2 uchwały, że podane w słowniczku definicje (§ 2 ust. 1 uchwały) „odnoszą się wyłącznie do ustaleń planu, stąd mogą znaczeniowo odbiegać od określeń zamieszczonych w związanych z treścią planu przepisach odrębnych”. Jeśli przepisy odrębne definiują jakieś zagadnienie, to w planie miejscowym nie można zmieniać znaczenia tego konkretnego zagadnienia. Natomiast można stosować definicje na użytek planu miejscowego dla zagadnień innych niż określone w przepisach odrębnych.

3. Występuje niespójność między § 8 ust. 8 uchwały a § 17 ust. 1 pkt 1 uchwały.

Zgodnie z § 8 ust. 8 uchwały na obszarze objętym planem wprowadzono zakaz lokalizacji przedsięwzięć **mogących znacząco oddziaływać na środowisko**, za wyjątkiem celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 1-3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. A zatem zakaz ten dotyczy przedsięwzięć **mogących zawsze** znacząco oddziaływać na środowisko jak również przedsięwzięć **mogących potencjalnie** oddziaływać na środowisko.

Natomiast zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1 uchwały w obrębie obszaru objętego planem wprowadzono zakaz budowy przedsięwzięć **mogących znacząco oddziaływać na środowisko**, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, za wyjątkiem sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, komunikacji i łączności publicznej. A zatem zakaz dotyczy jedynie przedsięwzięć **mogących zawsze** znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast pomija przedsięwzięcia **mogące potencjalnie** oddziaływać na środowisko.

Zaznacza się jednocześnie, że w przedmiotowym planie miejscowym powinna być stosowana nomenklatura określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć **mogących znacząco oddziaływać na środowisko** (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

4. Oznaczenie terenów na planszy zasad uzbrojenia terenu powinno być takie samo jak na planszy podstawowej (np. oznaczenie drogi KDP20 - plansza podstawowa, oznaczenie tej drogi na planszy zasad uzbrojenia terenu - KDP21).

5. W uchwale występują błędy pisarskie:

- w § 13 ust. 2 uchwały zamiast symbolu EE81 powinien być symbol EE-8,
- w § 18 ust. 5 pkt 2 lit. „e” uchwały zamiast symboli KD powinny być symbole KDL.

6. Na rysunku planu oznaczenie linii zabudowy powinno być zgodne z Polską Normą PN-B-01027 - oznaczenia graficzne stosowane w projektach zagospodarowania działki lub terenu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba