



Znak: IG.III.4131.2.20.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/79/11 Rady Gminy Kije z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kije.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 listopada 2011r. Rada Gminy Kije podjęła uchwałę Nr XI/79/11 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kije.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do tut. organu w dniu 16 listopada 2011r. Dokumentacja prac planistycznych, dołączona do ww. uchwały, została uzupełniona w dniu 2 grudnia 2011r. (pismo Wójta Gminy Kije z dnia 2 grudnia 2011r, znak: GIROŚ 030.15.11).

W dniu 18 listopada 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 5 grudnia 2011r., znak: GIROŚ 7332/12/2011 Przewodniczący Rady Gminy Kije złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania zmiany studium.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania studium powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium oraz istotnego naruszenia trybu jego sporządzania:

1. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 2 i pkt 10 ustawy w związku z § 7 pkt 1 lit „d” i pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) poprzez nieokreślenie na rysunku studium terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy w studium określa się w szczególności kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone spod zabudowy, natomiast stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 pkt 10 ustawy w studium określa się w szczególności kierunki i zasady kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Z § 7 pkt 1 lit „d” ww. rozporządzenia wynika, że rysunek projektu studium powinien zawierać określenie granic obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

1.1. Przedmiotowa zmiana studium jest nową edycją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kije, sporządzoną na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Z tekstu Kierunków zagospodarowania przestrzennego - rozdział 2.5. „Tereny proponowane do objęcia ograniczeniem lub zakazem zabudowy” i rozdział 10 „Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej” wynika, że takimi terenami są:

- grunty stanowiące użytki klas I-III (np. str. 20, 49),
- obszary zmeliorowane chronione przed nieuzasadnioną zabudową (np. str. 49),
- grunty stanowiące użytki leśne (np. str. 20).

Natomiast na załącznik graficzny Nr 2A (Kierunki zagospodarowania przestrzennego) do uchwały nie wniesiono ww. elementów zmiany studium.

Wydaje się za zasadne wniesienie również na załącznik graficzny Nr 1A (Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego) istniejących gruntów rolnych.

Zaznacza się jednocześnie, że z mapy topograficznej (na której wykonano rysunki zmiany studium) wynika, iż kolorem zielonym oznaczone są lasy. Natomiast nie wiadomo pod co w tej zmianie studium przewidziano nieoznaczone żadnym kolorem ani symbolem, enklawy występujące np. w środku lasów. Mapa topograficzna, na której sporządzono rysunki zmiany studium, przedstawia dane ogólnogeograficzne, natomiast nie przedstawia użytków gruntowych (w tym gruntów rolnych).

Wprowadzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego, to jednak jest wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planu miejscowego, w którym następuje przeznaczenie terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy.

A zatem skoro ustalenia tekstowe zmiany studium określają tereny wyłączone spod zabudowy, to rysunek studium powinien je jednoznacznie wskazywać.

Tut. organ uważa, że w studium należy jednoznacznie wskazać, które tereny są objęte zakazem zabudowy, a w których terenach należy jedynie ograniczyć zabudowę. Natomiast zapis Kierunków zmiany studium (podrozdział 2.5., str. 19) o treści: „tereny proponowane do objęcia ograniczeniem **lub** zakazem zabudowy” jest niejednoznaczny.

1.2. Z ustaleń tekstowych zmiany studium wynika, że na terenie gminy Kije przewiduje się tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej (Kierunki - str. 49). Również w syntezie ustaleń studium zawarto informację o wyznaczeniu w zmianie studium rolniczej przestrzeni produkcyjnej (str. 54 i 58). Natomiast w rysunkach zmiany studium nie wyznaczono rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

2. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 8 w związku z art. 2 pkt 6 ustawy poprzez nieokreślenie obszarów przestrzeni publicznej.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy w studium określa się w szczególności obszary przestrzeni publicznej.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy obszarem przestrzeni publicznej jest obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W rozdziale 8 Kierunków zmiany studium (str. 48) zawarto nieprawidłowy zapis o treści: „tereny przestrzeni publicznej zostaną określone i uszczegółowione na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”, ponieważ to właśnie studium w szczególności powinno określać obszary przestrzeni publicznej, które następnie znajdują odzwierciedlenie w planie miejscowym.

3. Ponadto:

3.1. Zaznacza się, że wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu powinno odbywać się na okres co najmniej 30 dni roboczych.

3.2. W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do przedmiotowej uchwały, brak jest dokumentów potwierdzających możliwość wprowadzenia nowej zabudowy na udokumentowanych złożach.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Polka-Kozłuba