



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-04-10

Znak: IG-III.4131.2.5.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/152/12 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 9 marca 2012r. w sprawie zmiany Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 marca 2012r. Rada Gminy w Pawłowie podjęła uchwałę Nr XV/152/12 w sprawie zmiany Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów.

W dniu 27 marca 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012r. (pismo bez znaku) Przewodniczący Rady Gminy w Pawłowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 9 ust. 3 ustawy oraz § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) poprzez sporządzenie, w tym wyłożenie do publicznego wglądu, projektu zmiany studium w nieujednoliconej formie.

Art. 9 ust. 3 ustawy stanowi, że studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy polegającej na uzupełnieniu studium o pojedyncze ustalenia, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, wyklada się do publicznego wglądu w formie ujednoczonego projektu studium z wyróżnieniem projektowanej zmiany.

Zgodnie z § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia ujednoczona forma projektu studium stanowi załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia studium. Na taki pogląd wskazuje wyrok WSA w Krakowie, sygn. akt: II SA/Kr 1322/06.

Przedmiotowa zmiana studium nie została sporządzona i uchwalona w ujednoczonej formie, tj. w oparciu o obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów uchwalone uchwałą Nr X/104/99 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 24 czerwca 1999r.

Zmiana Nr 1 studium gminy Pawłów dotyczy sołectwa Szerzawy. A zatem część graficzna zmiany studium (składająca się z Uwarunkowań rozwoju oraz z Kierunków zagospodarowania przestrzennego) oraz część tekstowa zmiany studium (składająca się z Uwarunkowań rozwoju oraz z Funkcjonalno-przestrzennych kierunków rozwoju gminy) powinna zostać odpowiednio dostosowana (wkomponowana) do obowiązującego studium z 1999r.

Analiza obowiązującego studium z 1999r. oraz przedmiotowej zmiany Nr 1 studium wykonanej w ujednoczonej formie dla całej gminy Pawłów z wyróżnieniem tej zmiany wykazała, że zarówno część graficzna zmiany studium jak i część tekstowa zmiany studium, zawierają znaczące różnice w odniesieniu do części studium nieobjętej zmianą Nr 1 w porównaniu ze studium z 1999r. (co nie powinno mieć miejsca), np. zawierają:

- informacje dotyczące danych dla całej gminy z roku 2010 (tekst Uwarunkowania rozwoju, rozdział V. Zagadnienia demograficzno- ludnościowe - str. 30 - 38),
- informacje dotyczące danych dla całej gminy z roku 2010 i roku 2020 (tekst Funkcjonalno-przestrzenne kierunki rozwoju gminy, rozdział I Założenia programowe - str. 6 - 9),
- skreślenia (tekst Funkcjonalno-przestrzenne kierunki rozwoju gminy, rozdział II. Kierunki polityki przestrzennej i zasady rozwoju infrastruktury technicznej - str. 22, 23),
- zastosowanie innych oznaczeń graficznych, w tym brak spójności między legendą a treścią rysunku Uwarunkowań rozwoju,
- pominięcie niektórych terenów w rysunku Kierunki zagospodarowania przestrzennego (np. oczyszczalni ścieków),
- brak informacji dotyczących autorów studium z 1999r.

Oznacza to, że sporządzając zmianę Nr 1 studium, która powinna obejmować tylko sołectwo Szerzawy wykonano kompleksową zmianę studium w części „Uwarunkowań” dla całej gminy.

Jest to niezgodne z uchwałą Nr XXXVIII/310/10 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 21 stycznia 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów, a także z całą procedurą przeprowadzoną dla zmiany Nr 1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów.

Podkreśla się jednocześnie, że względy techniczne w sporządzaniu ujednoczonej formy studium nie mogą być powodem niezastosowania się do ww. przepisu prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWÓDZA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba