



Znak: IG-III.4130.25.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/111/2012 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 30 marca 2012r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Korczyn na obszarze gminy Strawczyn.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 marca 2012r. Rada Gminy w Strawczynie podjęła uchwałę Nr XV/111/2012 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Korczyn na obszarze gminy Strawczyn.

W dniu 20 kwietnia 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Strawczynie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2012r., znak: BRG.0004.4.2012, Przewodniczący Rady Gminy w Strawczynie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotnym naruszeniem trybu sporządzania tego planu.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) poprzez brak zaopiniowania projektu zmiany planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania

na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wójt poddaje projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały, brak jest dowodu opiniowania projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z ww. organami.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez zastosowanie wzajemnie sprzecznych ustaleń planu dotyczących przeznaczenia terenów rolniczych oznaczonych symbolem R1.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zapis § 31 ust. 3 pkt 1 uchwały umożliwia budowę budynków na terenach rolniczych (oznaczonych symbolem R1), natomiast zapis § 11 ust. 4 i § 36 ust. 1 uchwały wprowadza zakaz budowy budynków na tych terenach.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „a” i „b” ustawy poprzez brak uzgodnienia przedmiotowego projektu zmiany planu miejscowego z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego oraz Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „a” i „b” ustawy wójt uzgadnia projekt planu miejscowego z zarządem województwa i wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Z wykazu uzgodnień, dołączonego do dokumentacji prac planistycznych, podpisanego przez Wójta Gminy Strawczyn, wynika że:

1.1. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w wyznaczonym terminie nie wniósł uzgodnienia. Natomiast z ustaleń tut. organu wynika, że Marszałek Województwa Świętokrzyskiego pismem z dnia 28 marca 2011r., znak: MGP.II.7323/39/09/11 poinformował Wójta Gminy Strawczyn, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie po uzyskaniu wyjaśnień dotyczących zapisów ustaleń projektu zmiany miejscowego planu („(...) przedłożony projekt planu należy uznać za nieuzgodniony”).

Następnie Wójt Gminy Strawczyn pismem z dnia 12 grudnia 2011r., znak: RRL.6722.1.2011 zwrócił się do ww. organu o ponowne uzgodnienie projektu przedmiotowej zmiany planu (data wpływu ww. pisma Wójta do Urzędu Marszałkowskiego - 16 marca 2012r.).

Zmiana planu miejscowego została uchwalona w dniu 30 marca 2012r., czyli przed końcem upływu terminu na uzyskanie uzgodnienia z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego.

1.2. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem z dnia 23 września 2011r. uzgodnił przedmiotową zmianę planu. Natomiast w dokumentacji prac planistycznych brak jest ww. uzgodnienia.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „a” ustawy poprzez brak zaopiniowania przedmiotowego projektu zmiany planu miejscowego z Gminną Komisją Urbanistyczno-Architektoniczną.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „a” ustawy wójt opiniuje projekt planu miejscowego z gminną komisją urbanistyczno-architektoniczną.

Z wykazu opinii, dołączonego do dokumentacji prac planistycznych, wynika że Gminna Komisja Urbanistyczno-Archiitektoniczna pismem z dnia 4 marca 2011r. zaopiniowała przedmiotową zmianę planu. Natomiast w dokumentacji prac planistycznych brak jest ww. opinii.

Zaznacza się, że dokumentacja prac planistycznych powinna być sporządzona zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Do uchwały o uchwaleniu planu miejscowego powinna być dołączona kompletna dokumentacja prac planistycznych, która również podlega ocenie wojewody.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Występuje niespójność pomiędzy zapisem § 32 pkt 4 uchwały, w którym nieprzekraczalną linię zabudowy od dróg KDW określono na 6m od granicy linii rozgraniczających a § 21 ust. 3 pkt 12 lit. „c”, § 22 ust. 3 pkt 10 lit. „b” uchwały, w których nieprzekraczalną linię zabudowy od dróg KDW określono na 5m od granicy linii rozgraniczających.
2. Należy doprecyzować definicję nieprzekraczalnych linii zabudowy określoną w § 2 pkt 9 uchwały, ponieważ linie zabudowy powinny być jednoznacznie określone (czy są to odległości mierzone od krawędzi jezdni czy też od granicy pasa drogowego).
3. Uchwałę należy zweryfikować pod kątem oznaczeń terenów rolniczych – R, R1 i R2, ponieważ w uchwale (zarówno w tekście jak i na rysunku) występują błędy w ich zastosowaniu.
4. Niezrozumiały (nie wynika z przepisów odrębnych) jest zapis § 33 ust. 5 uchwały ograniczający lokalizację zjazdu z drogi publicznej do drogi niższej klasy.
5. Niewłaściwy jest zapis § 33 ust. 6 uchwały stwierdzający, że zarządca drogi jest właściwy do zmniejszania nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Bożenyna Półka-Koruba