



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-10-29

Znak: IG-III.4130.68.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/212/2012 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 27 września 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego fragment terenu miasta Końskie w granicach ulic: Kazanowskiej, Krakowskiej, Gimnazjalnej, Kpt. Stoińskiego oraz Marszałka Piłsudskiego.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 września 2012r. Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę Nr XIX/212/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego fragment terenu miasta Końskie w granicach ulic: Kazanowskiej, Krakowskiej, Gimnazjalnej, Kpt. Stoińskiego oraz Marszałka Piłsudskiego.

W dniu 16 października 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 października 2012r., znak: BR.0711.7.1.2012, Przewodniczący Rady Miejskiej w Końskich złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „b” ustawy poprzez brak uzgodnienia przedmiotowego projektu planu miejscowego ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „b” ustawy projekt planu uzgadnia się z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Projekt planu w 2009r. uzyskał pozytywne uzgodnienie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach (postanowienie z dnia 12.08.2009r., znak: IA-4120/2895/2009). Podczas dalszej procedury sporządzania projektu planu, projekt ten był kilkakrotnie zmieniany i przedstawiany do ponownych uzgodnień właściwym organom, w tym Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Kielcach.

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały, znajdują się trzy postanowienia ww. organu odmawiające uzgodnienia projektu planu, a mianowicie:

- z dnia 28.06.2010r., znak: IN-4121/2130/10,
- z dnia 26.07.2010r., znak: IN-4121/20754/10,
- z dnia 05.10.2010r., znak: IN-4121/3603/10.

Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach, w postanowieniu z dnia 05.10.2010r., znak: IN-4121/3603/10 odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu planu z powodu „nieściśności w zapisach tekstowych projektu planu w świetle obowiązującej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”. Należy podkreślić, że na obszarze objętym granicami planu miejscowego znajduje się szereg obiektów zabytkowych.

Z powyższego wynika, że ostateczna wersja projektu przedmiotowego planu miejscowego, która następnie została uchwalona, nie została uzgodniona ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach.

Należy zaznaczyć, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest egzemplarzy projektu planu, które były przedmiotem odmowy uzgodnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach. Dołączone projekty planów (w wersji elektronicznej) nie mogą być uznane za projekty planu przedstawione ww. organowi do uzgodnienia, ponieważ:

- płyta cd dołączona do postanowienia z dnia 28.06.2010r., znak: IN-4121/2130/10 zawiera treść z uzgodnienia projektu planu w 2009r.,
- płyta cd dołączona do postanowienia z dnia 26.07.2010r., znak: IN-4121/20754/10 nie da się otworzyć (najprawdopodobniej jest pusta),
- do postanowienia z dnia 05.10.2010r., znak: IN-4121/3603/10 nie dołączono żadnej płyty cd.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 4 ust. 1, art. 14 ust. 8 oraz art. 15 ustawy poprzez zastosowanie w przedmiotowym planie miejscowym norm otwartych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W świetle art. 14 ust. 8 ustawy plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Natomiast art. 15 ustawy enumeratywnie wymienia materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W § 15 ust. 5 pkt 1 lit. „b” i „c”; § 18 ust. 5 pkt 1 lit. „a”; § 28 ust. 2 lit. „b” uchwały zawarto zapisy: „dla nowych zjazdów wymagana jest zgoda zarządcy drogi”.

Zapisy te są nieprawidłowe, ponieważ zarządca drogi na etapie sporządzania projektu planu miejscowego uzgadnia sposób zagospodarowania terenów lub zmianę tego sposobu, który może mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę (w tym uzgadnia możliwość zjazdów z danej drogi lub zakaz takich zjazdów) – art. 17 pkt 7 lit. „d” ustawy.

Zdaniem tut. organu nie można zamieszczać w treści planu miejscowego zapisów uzależniających realizację ustaleń planu od przyszłych zgód innych organów. Zamieszczenie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nieprzewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego

Ustalenia planu miejscowego powinny jednoznacznie określać obsługę komunikacyjną terenów bez wprowadzania dodatkowego wymogu uzyskiwania zgody na zjazd zarządcy drogi na etapie realizacji planu.

Na pogląd, że status planu miejscowego wyklucza możliwość zawierania w nim norm otwartych wskazuje wyrok WSA w Krakowie z dnia 28.09.2012r., sygn.akt: II SA/Kr 342/12.

Ponadto:

§ 6 pkt 2 uchwały, o brzmieniu: „zakaz lokalizacji napowietrznych elektroenergetycznych oraz naziemnych ciepłowniczych”, powinien mieć brzmienie: „zakaz lokalizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych oraz naziemnych rurociągów ciepłowniczych”.

Tut. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich odnoszące się do pozostałych zarzutów zawartych we wszczęciu postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Grzegorz Dziubek
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI