



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-11-27

Znak: IG-III.4130.75.2012

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

#### stwierdzam nieważność

części uchwały Nr 101/2012 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 października 2012r. w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Samsonów na terenie gminy Zagnańsk, dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu części tekstowej, jak też graficznej,

**w zakresie dotyczącym działki nr ewid. 1024/2 obręb 12 Samsonów, gmina Zagnańsk, położonej częściowo na terenie oznaczonym symbolem P (teren przemysłu, składów i magazynów) oraz terenie oznaczonym symbolem Z (teren doliny rzecznej).**

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 października 2012r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 101/2012 w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Samsonów na terenie gminy Zagnańsk

W dniu 16 listopada 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Zagnańsku do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 21 listopada 2012r., znak: N.6722.SAM.5.2012.NZP Przewodniczący Rady Gminy w Zagnańsku złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

#### **W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga W myśl art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2011r., Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,1ha pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony.

W zmianie planu miejscowego wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren przemysłu, składów i magazynów (oznaczony symbolem P) oraz teren doliny rzecznej (oznaczony symbolem Z).

Ze skróconego wypisu ze skorowidza działek z dnia 12 listopada 2012r. oraz z mapy ewidencyjnej pobranej w dniu 20 listopada 2012r. z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kielcach, wynika że na terenie P, na działce nr ewid. 1024/2, występują grunty leśne o powierzchni 0,2ha, na które nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zaznacza się, że brak zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne działki nr ewid. 1024/2 był m.in. przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 5 maja 2011r., znak: IG.III.4130.27.2011 do uchwały Nr 37/2011 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 30 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Samsonów na terenie gminy Zagnańsk.

Powoływanie się Przewodniczącego Rady Gminy w Zagnańsku, w wyjaśnieniach z dnia 21 listopada 2012r., na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Samsonów na terenie gminy Zagnańsk (uchwalonego uchwałą Nr 15/2007 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 26 kwietnia 2007r. - Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 114, poz.1698), nie ma w przedmiotowym przypadku znaczenia. Analiza materiałów zgromadzonych w sprawie wykazała, że cztery działki, na których występował/występuje grunt leśny, tj. 1025/1, 1025/2, 1024/2 i 1024/3, przeznaczono w obowiązującym planie z 2007r. pod tereny rolne (oznaczone symbolem R) oraz tereny zalewane wodami powodziowymi (oznaczone symbolem ZZ).

Dla dwóch działek, tj. działki nr ewid. 1025/1 i 1025/2 dokonano przeklasyfikowania gruntów Ls na Lz-RVI (decyzja Starosty Kieleckiego z dnia 10.06.2010r.). Wobec powyższego zgoda na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne nie była wymagana i przeznaczono te działki pod tereny P.

Działka nr ewid. 1024/3 w całości składa się z gruntu leśnego (Ls) i takie przeznaczenie jest wprowadzone do ustaleń zmiany planu uchwalonego niniejszą uchwałą, tj. teren ZL (pomimo, że w obowiązującym planie miejscowym działka ma przeznaczenie R i ZZ).

Natomiast na działce nr ewid. 1024/2 nadal w części występuje użytek leśny, który przeznaczono pod tereny P (pomimo, że w obowiązującym planie miejscowym działka ma całkowicie inne przeznaczenie, tj. R i ZZ).

A zatem należy ponownie przeanalizować ustalenia zmiany planu dot. przeznaczenia działki nr ewid. 1024/2 i postąpić podobnie jak w przypadku działek nr ewid.: 1025/1, 1025/2 i 1024/3 lub uzyskać wymaganą przepisami zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba