



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-10-08

Znak: IG-III.4130.97.2013

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

**I. Części** uchwały Nr XXXI/62/2013 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 sierpnia 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Borków na terenie gminy Daleszyce, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących wału przeciwpowodziowego, tj.:

1.1. § 4 pkt 1 lit. „i” uchwały.

1.2. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie oznaczenia graficznego i opisu tego oznaczenia dla wału przeciwpowodziowego.

2. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN1, tj.:

2.1. Symbolu „MN1” zawartego w: § 8 ust. 1 pkt 1 uchwały, § 12 ust. 1 uchwały, § 18 ust. 1 i § 18 ust. 3 uchwały, § 18 ust. 3 pkt 14 uchwały, § 45 pkt 1 uchwały.

2.2. Zdania drugiego zawartego w § 10 ust. 3 uchwały o treści: „W celu ochrony terenu funkcjonalnego oznaczonego symbolem MN1 przed wodami powodziowymi należy wybudować wał przeciwpowodziowy”.

2.3. § 18 ust. 3 pkt 11 uchwały.

2.4. § 18 ust. 3 pkt 13 lit. „b” uchwały.

2.5. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN1.

3. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN4, tj.:

3.1. Symbolu „MN4” zawartego w: § 8 ust. 1 pkt 1 uchwały, § 12 ust. 1 uchwały, § 45 pkt 1 uchwały.

3.2. § 19 uchwały.

3.3. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN4.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie określonym w pkt II uzasadnienia.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2013r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXXI/62/2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Borków na terenie gminy Daleszyce

W dniu 20 września 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 września 2013r., znak: Or.0711.2.34.2013 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

### **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 3 pkt 4a ustawy poprzez brak określenia granic terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 4a ustawy w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

Na rysunku planu, na terenie rolniczym oznaczonym symbolem R, wyznaczono odcinek (około 200m) planowanego wału przeciwpowodziowego, który ma chronić przed wodami powodziowymi nowo projektowane tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN1. W tekście planu – § 10 ust. 3 uchwały zawarto zapis: „w celu ochrony terenu funkcjonalnego oznaczonego symbolem MN1 przed wodami powodziowymi należy wybudować wał przeciwpowodziowy”. Treść planu nie zawiera ustaleń dotyczących zakwalifikowania wału przeciwpowodziowego do inwestycji celu publicznego (ani do lokalnych ani do ponadlokalnych).

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że:

- Marszałek Województwa Świętokrzyskiego w piśmie z dnia 30 października 2012r. zawarł stanowisko, że zgodnie z dokumentem „Obszary zagrożeń powodziowych i ich wpływ na gospodarowanie przestrzenią województwa kieleckiego”, stanowiącym materiał wyjściowy do opracowania problematyki ochrony przed powodzią w obowiązującym Planie Zagospodarowania Województwa Świętokrzyskiego, tereny oznaczone symbolem MN1 wyznaczone są na obszarach okresowo podmokłych i są zalewane wodą stuletnią. Natomiast zaproponowana budowa wału przeciwpowodziowego jest nieracjonalna i nie posiada uzasadnienia ekonomicznego,

- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w piśmie z dnia 29 października 2012r., znak: ZU-440-6-150-5621/12 oraz w piśmie z dnia 18 lutego 2013r., znak: ZU-440-6-20-5624/13 wyraził pogląd że „zastrzeżenie nasze budzi odcinkowa lokalizacja obwałowania, bez przeprowadzonej wcześniej dokładnej analizy zasięgów zalewów, wykazującej konieczność jego budowy. Z informacji zawartych na rysunku planu wynika, że strefa zalewowa opiera się o nieistniejące obwałowanie. Brak analizy zasięgów zalewów nasuwa wątpliwości, na bazie jakich informacji wskazany został przedmiotowy odcinek wału i czy zagrożenie powodziowe nie będzie spowodowane napływem wód na tereny MN1 z obszarów powyżej planowanego obwałowania. Zdaniem tut. Zarządu dopuszczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nowej zabudowy, bez gwarancji budowy planowanych zabezpieczeń przeciwpowodziowych, nie powinno mieć miejsca”.

- Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w piśmie z dnia 24 października 2012r., znak: SZMiUW.TE-443b/7/12 stwierdził, że organ ten nie ma w swoich planach inwestycyjnych budowy wałów przeciwpowodziowych, które mają chronić tereny oznaczone symbolem MN1 w planie miejscowym sołectwa Borków.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 września 2013r. na wszczęcie postępowania nadzorczego wynika, że przedmiotowy wał przeciwpowodziowy „jest inwestycją z zakresu infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, koniecznym dla ochrony planowanych terenów zabudowy mieszkaniowej. Wał ten będzie realizowany z funduszy gminy Daleszyce”.

A zatem skoro wał przeciwpowodziowy ma być inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym, to powinno to mieć odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 4a ustawy.

Zaprojektowanie wału przeciwpowodziowego powinno być poprzedzone analizami, z których wynikałaby długość wału, jego kształt (zaprojektowanie wału przeciwpowodziowego na tak krótkim odcinku może spowodować zalanie terenów sąsiednich). Natomiast z dokumentacji prac planistycznych wynika, że przedmiotowy wał został zaprojektowany bez przeprowadzenia żadnych analiz.

Podkreślić należy, że również w załączniku Nr 3 do uchwały w sprawie sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, nie odniesiono się do kwestii finansowania tego przedsięwzięcia.

Konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w zakresie postanowień odnoszących się do wału przeciwpowodziowego jest stwierdzenie nieważności tej uchwały w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN1, ponieważ tereny te przestają być chronione przed wodami powodziowymi.

Należy podkreślić, że wał przeciwpowodziowy w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. „a” ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012r., poz. 145 z późn. zm.) jest urządzeniem wodnym, ale jednocześnie jest budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), tak więc podlega jednocześnie regulacjom obu ustaw.

**2. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie przez plan miejscowy ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce wraz ze zmianami.**

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast w świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada miejska, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce wraz ze zmianami, ponieważ w studium tym nie przewidziano wału przeciwpowodziowego w sołectwie Borków. Również tereny, które w planie miejscowym przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczone symbolem MN1), w studium przewidziano pod obszary głównych i bocznych dolin rzecznych.

Zaznacza się jednocześnie, że zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 6 ustawy w studium określa się w szczególności obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

**3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie gabarytów obiektów usług nieuciążliwych.**

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. gabaryty obiektów.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in. gabaryty obiektów.

W § 19 uchwały określono ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN4.

Przeznaczeniem dopuszczalnym dla tych terenów są usługi nieuciążliwe (§ 19 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały). Dla tego rodzaju zabudowy nie określono gabarytów obiektów.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

W § 10 ust. 5 uchwały zawarto zapis: „wskazuje się granice obszaru perspektywicznego występowania kopalni, nieprzewidzianych do eksploatacji”, natomiast na rysunku planu nie pokazano takich terenów. Zapis ten jest bezprzedmiotowy, ponieważ na obszarze objętym planem miejscowym przedmiotowy obszar nie występuje. Fakt ten potwierdza pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 września 2013r.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią

zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODZKI ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Paweł Koruba