



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-11-14

Znak: IN-III.4130.10.2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr L/319/13 Rady Gminy w Łagowie z dnia 25 września 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Złota Woda na terenie gminy Łagów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 września 2013r. Rada Gminy w Łagowie podjęła uchwałę Nr L/319/13 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Złota Woda na terenie gminy Łagów.

W dniu 30 października 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy w Łagowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 5 listopada 2013r., znak: RG.0004.74.2013 Przewodniczący Rady Gminy w Łagowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tuż organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez:

- brak ustaleń dotyczących terenów zalesień oznaczonych symbolem RL,
- zastosowanie sprzecznych ustaleń dotyczących terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1 i U2.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

1.1. W rysunku planu, będącego załącznikiem Nr 1 do uchwały, wyznaczono liniami rozgraniczającymi tereny oznaczone symbolem RL (w legendzie rysunku planu opisane jako tereny zalesień), natomiast w tekście uchwały nie podano ustaleń dla ww. terenów. A zatem nie wiadomo jakie jest przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania tych terenów.

1.2. Występuje sprzeczność między § 12 ust. 3 pkt 1 uchwały, w którym dla terenów położonych w Cisowsko-Orłowski Parku Krajobrazowym wprowadzono **zakaz** realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (czyli potencjalnie i zawsze) a § 24 ust. 2 pkt 1 uchwały, w którym dla terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami U1 i U2 **dopuszczono** lokalizację przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko. Z rysunku planu wynika, że tereny U1 i U2 znajdują się w granicach Cisowsko-Orłowskiego Parku Krajobrazowego.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury poprzez nieokreślenie gabarytów obiektów dla terenu przemysłu i usług oznaczonego symbolem P.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, w tym gabaryty obiektów.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in.: gabaryty obiektów.

W § 25 uchwały dla terenu przemysłu i usług oznaczonego symbolem P nie określono gabarytów obiektów przeznaczenia podstawowego. Natomiast podano formę architektoniczną budynków usługowych, których w ogóle nie przewiduje przeznaczenie (ani podstawowe ani dopuszczalne) tego terenu. Ponownie należy przeanalizować i doprecyzować przeznaczenie ww. terenu, ponieważ nazwa terenu sugeruje, że można lokalizować na nim usługi, natomiast z przeznaczenia tego terenu nie wynika jednoznacznie taka możliwość.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

W myśl art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2011r., Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,1ha pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego wynika, że na:

- terenach zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolem RM1, RM i RM3 - działki nr ewid.: 123, 112 i 220,

- terenach pod poszerzenie dróg, oznaczonych symbolami KD-GP oraz KDW (np. w rejonie działek nr ewid. 401, 405, 404, 403),

występują grunty leśne, na które nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Nie można uznać wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy w Łagowie zawartych w piśmie z dnia 5 listopada 2013r., dotyczących:

- uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w trakcie sporządzania miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Łagów, ponieważ

w przypadku uzyskania przedmiotowych zgód na etapie sporządzania planu ogólnego należało te zgody dołączyć,

- geodezyjnego wydzielenia dróg wewnętrznych przebiegających przez tereny leśne, ponieważ brak dowodu takiego wydzielenia (nie wynika to z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu, jak również nie dostarczono żadnych dokumentów w tej sprawie).

III. W dokumentacji prac planistycznych brak jest projektu planu pozytywnie uzgodnionego z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Kielcach.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba