



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-12-05

Znak: IN-III.4130.16.2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVIII/247/2013 Rady Gminy Nagłowice z dnia 25 października 2013r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 10 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice – dla fragmentów sołectwa Deszno cz. północna.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 października 2013r. Rada Gminy Nagłowice podjęła uchwałę Nr XXXVIII/247/2013 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 10 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice – dla fragmentów sołectwa Deszno cz. północna.

W dniu 21 listopada 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Nagłowice do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 listopada 2013r. (pismo bez znaku) Przewodniczący Rady Gminy Nagłowice złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 9 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy poprzez niezachowanie co najmniej 7-dniowego terminu ogłoszenia, przez obwieszczenie oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 1 i 9 ustawy wójt gminy ogłasza przez obwieszczenie oraz w sposób zwyczajowo przyjęty o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia.

Wyłożenie projektu zmiany planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach: od 24 lipca 2013r. do 14 sierpnia 2013r., termin na wnoszenie uwag do projektu zmiany planu wyznaczono do 28 sierpnia 2013r. A zatem ogłoszenie/obwieszczenie o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu powinno nastąpić najpóźniej 16 lipca 2013r.

Z dokumentacji prac planistycznych (z adnotacji znajdującej się pod obwieszczeniem/ogłoszeniem podpisanej przez Wójta Gminy Nagłowice) i z załącznika Nr 2 do uchwały (rozstrzygnięcie Rady Gminy Nagłowice dot. nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu Nr 10) wynika, że ogłoszenie/obwieszczenie o wyłożeniu projektu zmiany planu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Nagłowice oraz w sołectwach, a także na słupie

ogłoszeniowym zostało zamieszczone w dniu 22 lipca 2013r., czyli na 1 dzień przed rozpoczęciem terminu wyłożenia.

Z pism Wójta Gminy Nagłowice do osób wnoszących uwagi do projektu zmiany planu również wynika, że ogłoszenie/obwieszczenie wywieszono w dniu 22 lipca 2013r. Natomiast z rozstrzygnięcia Wójta Gminy Nagłowice z dnia 4 września 2013r. wynika, że termin wywieszenia przedmiotowego ogłoszenia/obwieszczenia określono od dnia 24 lipca 2013r.

A zatem nieprawdziwe jest stwierdzenie Przewodniczącego Rady Gminy Nagłowice zawarte w piśmie z dnia 27 listopada 2013r., że 7-dniowy termin ogłoszenia przez obwieszczenie oraz w sposób zwyczajowo przyjęty o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu został zachowany.

Jednocześnie należy dodać, że obwieszczenie/ogłoszenie o wyłożeniu projektu zmiany Nr 10 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice zamieszczone na stronie BIP należy drukować w taki sposób, aby była widoczna data zamieszczenia tego ogłoszenia/obwieszczenia (a nie data ostatniej modyfikacji).

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205) poprzez dopuszczenie w zmianie planu miejscowego realizacji niewskazanych na rysunku zmiany planu dróg wewnętrznych bez uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III oraz gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Nieprawidłowy jest zapis § 9 ust. 6 uchwały, z którego wynika, że na całym obszarze objętym zmianą planu można lokalizować niewskazane na rysunku zmiany planu drogi wewnętrzne, dla obsługi gruntów rolnych i elektrowni wiatrowych, ponieważ na obszarze objętym zmianą planu występują grunty rolne klasy III i grunty leśne, dla których w przypadku zmiany przeznaczenia należy uzyskać zgodę właściwego organu na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak linii rozgraniczających pomiędzy terenami o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 7 pkt 7 ww. rozporządzenia projekt rysunku planu powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Wprawdzie w ustaleniach tekstowych zmiany planu (§ 1 ust. 4 pkt 1 uchwały, § 1 ust. 6 pkt 2 i pkt 3 uchwały, § 2 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 uchwały) wielokrotnie odniesiono się do linii rozgraniczających tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania oraz w legendzie rysunku zmiany planu przedstawiono symbol graficzny i opis przedmiotowych linii rozgraniczających, to jednak na rysunek zmiany planu nie naniesiono tych linii.

W konsekwencji, nie wiadomo gdzie przebiega granica między terenami o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w związku z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2012r., poz. 1109) poprzez niejednoznaczne określenie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, dla terenów znajdujących się w strefie ochronnej od elektrowni wiatrowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012r. przedstawia dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu.

W § 5 ust. 6 pkt 1 uchwały określono obowiązek lokalizowania elektrowni wiatrowych w odległości 300m od zabudowy mieszkaniowej.

W rysunku zmiany planu wyznaczono „granice strefy ochronnej elektrowni wiatrowych 300m wyznaczoną przez izofonę 45dB”. Izofona ta odpowiada dopuszczalnemu poziomowi hałasu dla zabudowy zagrodowej.

Należy podkreślić, że wielkość strefy ochronnej od elektrowni wiatrowych jest uzależniona od rodzaju zabudowy (dla zabudowy zagrodowej strefa ta jest mniejsza i związana jest z izofoną 45dB; natomiast dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej strefa jest większa i jest związana z izofoną 40dB).

A zatem należy ponownie przeanalizować tereny znajdujące się wokół planowanych elektrowni wiatrowych pod kątem rodzajów zabudowy i odpowiednio wyznaczyć wielkość stref ochronnych od tych elektrowni.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy i § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak określenia nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo linie zabudowy. W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jest określenie linii zabudowy.

W ustaleniach tekstowych zmiany planu nie określono nieprzekraczalnej linii zabudowy (jedynie w § 2 ust. 1 pkt 8 uchwały podano definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy). Na rysunku zmiany planu zastosowano nieprawidłowe oznaczenie graficzne dla nieprzekraczalnej linii zabudowy (linia ciągła koloru niebieskiego).

4. Uchwała narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak możliwości powiązania rysunku zmiany planu miejscowego z tekstem zmiany planu.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia na projekcie planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

4.1. Na rysunek zmiany planu wokół elektrowni wiatrowych naniesiono 3 okręgi koloru niebieskiego, o średnicy 90m każdy. Nie wiadomo co takie oznaczenie graficzne oznacza, ponieważ ani w ustaleniach tekstowych zmiany planu ani w legendzie rysunku zmiany planu nie odniesiono się do takiego oznaczenia.

4.2. Na rysunek zmiany planu naniesiono oznaczenie graficzne - XIII.11, XIII.10 i XIII.12 Nie wiadomo co takie oznaczenie graficzne oznacza, ponieważ ani w ustaleniach tekstowych zmiany planu ani w legendzie rysunku zmiany planu nie odniesiono się do takiego oznaczenia.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Uzasadnienie w rozstrzygnięciu Wójta Gminy Nagłowice z dnia 4 września 2013r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany planu wyłożonego do publicznego wglądu nie odpowiada stanowi faktycznemu, ponieważ :

- z uzasadnienia tego wynika, że w projekcie zmiany planu będą lokalizowane elektrownie wiatrowe o mocy 2 MW,
- natomiast z uchwalonej zmiany planu miejscowego wynika, że elektrownie te będą miały moc do 3MW.

2. W § 14 ust. 6 i ust. 7 uchwały nieprawidłowo zakwalifikowano tereny dróg wewnętrznych, oznaczone symbolem KDW-E i tereny dróg transportu rolnego oznaczone symbolem KDW-R, jako drogi klasy dojazdowej, ponieważ klasa drogi związana jest z kategorią drogi i przypisana jest do dróg publicznych.

3. Z rysunku zmiany planu wynika, że w granicach zmiany planu znajdują się tereny oznaczone kolorem zielonym (najprawdopodobniej tereny lasów), dla których nie podano oznaczenia literowego

i nie wydzielono ich liniami rozgraniczającymi. W ustaleniach tekstowych zmiany planu nie odniesiono się do tych terenów (brak ustaleń). Legenda rysunku zmiany planu nie posiada oznaczenia i opisu dla tych terenów.

Z pisma Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 27 listopada 2013r. wynika, że są to tereny lasów. A zatem ustalenia i rysunek zmiany planu należy odpowiednio uzupełnić.


4. Prognoza skutków finansowych powinna zostać podpisana przez jej autora.

5. Na rysunku zmiany planu naniesiono drogę (jako jedyny teren wydzielony liniami rozgraniczającymi), której nie nadano symbolu literowego. Rysunek zmiany planu należy uzupełnić o nadanie tej drodze symbolu KD-Z.

IV. Należy podkreślić, że przy powtarzaniu procedury sporządzania zmiany planu miejscowego należy ten projekt zaopiniować z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Kielcach zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „a” tiret 7 ustawy, ponieważ w tym przypadku nie ma zastosowania przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Beata Paluch