



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-04-29

Znak: IN-III.4130.13.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XXXVIII/380/14 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 31 marca 2014r w sprawie zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Chybice na terenie gminy Pawłów, w zakresie wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) zmiany planu dotyczących terenu zieleni łąkowej oznaczonego symbolem Z2, tj.:

1. Symbolu „Z2” zawartego w: § 9 ust. 1 pkt 8 uchwały, § 11 ust. 3 uchwały,
2. § 19 ust.2 pkt 5 uchwały, § 20 ust. 2 pkt 4 uchwały, § 28 uchwały,
3. Rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenu zieleni łąkowej oznaczonego symbolem Z2.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 marca 2014r. Rada Gminy w Pawłowie podjęła uchwałę Nr XXXVIII/380/14 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Chybice na terenie gminy Pawłów.

W dniu 17 kwietnia 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Pawłowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014r., znak: OR.R.0065.6.14 Przewodniczący Rady Gminy w Pawłowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez sprzeczność w określeniu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu zieleni łąkowej oznaczonego symbolem Z2.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Sprzeczność w przeznaczeniu przedmiotowego terenu polega na tym, że z jednej strony dla terenu zieleni łąkowej (nadrzecznych lub nadwodnych łąk i pastwisk) przeznaczeniem dopuszczalnym jest parking samochodowy (§ 28 ust. 1 pkt 2 uchwały), a z drugiej strony dla tego terenu „zabrania się wykonywania robót oraz czynności, które mogą utrudnić naturalny spływ wód” (§ 28 ust. 2 uchwały). A zatem wybudowanie parkingu samochodowego niewątpliwie zakłóci naturalny spływ wód na przedmiotowym terenie.

Należy podkreślić, że ustalenia planu miejscowego muszą być jednoznacznie określone i nie mogą budzić wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba