



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-05-06

Znak: IN-III.4130.14.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 36/2014 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 31 marca 2014r. w sprawie zmiany Nr 3 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Belno na terenie gminy Zagnańsk.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 marca 2014r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 36/2014 w sprawie zmiany Nr 3 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Belno na terenie gminy Zagnańsk.

W dniu 17 kwietnia 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Zagnańsk do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2014r., znak: N.6722.1B.2013.NPW, Przewodniczący Rady Gminy Zagnańsk złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez nieokreślenie wskaźnika maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy jako obowiązkowego ustalenia planu miejscowego.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

W § 18 uchwały zawarto ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. W ustaleniach tych nie określono przedmiotowych wskaźników. Wprawdzie w § 2 pkt 5 uchwały podano definicję intensywności zabudowy, jednak wartości tego parametru nie zastosowano w ustaleniach dla terenów oznaczonych symbolem MN.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy Zagnańsk z dnia 23 kwietnia 2014r., z którego wynika, że wskaźnik intensywności zabudowy jest tożsamy ze wskaźnikiem powierzchni zabudowy.

Należy podkreślić, że granice obszaru objętego zmianą planu miejscowego w zdecydowanej większości (około 90%) obejmują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. A zatem należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba