



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-06-04

Znak: IN-III.4130.17.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

Nr XXXIX/32/2014 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 29 kwietnia 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 kwietnia 2014r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXXIX/32/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 20 maja 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 26 maja 2014r., znak: Or.0711.2.9.2014 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez:

1.1. Brak ustaleń dotyczących terenu drogi wojewódzkiej klasy głównej oznaczonego symbolem KD-G.

1.2. Sprzeczność w przeznaczeniu terenów rolniczych oznaczonych symbolem R2 i R3 oraz terenów usług turystyki i rekreacji oznaczonych symbolami: UTS1, UTS2, UTS3, UTS4, UTS5 i UTS6.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Ad. 1.1. W rysunku planu, będącym załącznikiem Nr 1 do uchwały, wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren oznaczony symbolem KD-G (w legendzie rysunku planu opisany jako droga wojewódzka klasy głównej), natomiast w tekście uchwały nie podano ustaleń dla ww. terenu. A zatem nie wiadomo jakie są zasady zagospodarowania terenu tej drogi (w tym jej parametry techniczne).

Ad. 1.2.

1.2.1. Przeznaczenie w całości terenów R2 i R3 odpowiednio pod usługi sportu i rekreacji w sezonie zimowym związane z pobliskim stokiem narciarskim (R2) oraz pod parkingi w sezonie zimowym związane z pobliskim stokiem narciarskim (R3) - § 39 ust. 1 pkt 1 lit. „b” i § 40 ust. 1 pkt 1 lit. „b” uchwały w związku z § 2 pkt 11 uchwały, będzie sprzeczne z wyznaczoną w tym planie funkcją rolniczą (§ 2 pkt 5 uchwały w związku z § 9 ust. 1 pkt 15 uchwały).

Podkreśla się, że ww. rozporządzenie, w załączniku Nr 1 pod nazwą: „Barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie planu miejscowego”, rezerwuje dla terenów rolniczych oznaczenie literowe „R” oraz żółty kolor tego oznaczenia.

Nie można terenów z przeznaczeniem „mieszanym” (czyli rolniczym i np. pod usługi sportu i rekreacji oraz pod parkingi) oznaczać symbolem i kolorem wyłącznie przewidzianym pod tereny rolnicze.

Dodaje się również, że dla przeznaczenia mieszanego nie będącego w sprzeczności z funkcją terenu, należy określić zasady zabudowy i zagospodarowania dla każdego rodzaju przeznaczenia.

1.2.2. Przeznaczenie terenów usług, turystyki i rekreacji oznaczonych symbolami: UTS1, UTS2, UTS3, UTS4, UTS5 i UTS6 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (§ 30 ust. 1 pkt 1 uchwały, § 31 ust. 1 pkt 1 uchwały i § 32 ust. 1 pkt 1 lit. „b” uchwały w związku z § 2 pkt 11 uchwały) będzie sprzeczne z wyznaczoną w tym planie funkcją usług, turystyki i rekreacji (§ 2 pkt 5 uchwały w związku z § 9 ust. 1 pkt 9 uchwały).

A zatem przeznaczenie terenów nie może się „kłócić” z funkcją terenów. Ma to tym bardziej istotne znaczenie, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym i jego ustalenia powinny być jednoznacznie określone i nie powinny budzić wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 9 lit „c” ww. rozporządzenia poprzez nieokreślenie ilości miejsc do parkowania dla terenu usług sportu.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji.

W myśl § 4 pkt 9 lit. „c” ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego jest określenie ilości miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W § 29 uchwały zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu usług sportu oznaczonego symbolem US nie określono minimalnej liczby miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji.

Zapisu § 29 ust. 3 pkt 4 uchwały o treści: „Bilansowanie miejsc postojowych z terenem oznaczonym symbolem KS” nie można uznać za określenie ilości miejsc do parkowania, ponieważ zapis ten jest zbyt ogólny (nie przedstawia konkretnej liczby miejsc do parkowania) i odnosi się do terenu (KS), który nie występuje w przedmiotowym planie.

3. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 w związku art. 14 ust. 1 i 2 ustawy poprzez brak zgodności uchwały o uchwaleniu planu miejscowego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia tego planu w zakresie granic obszaru objętego planem miejscowym.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy.

W myśl art. 14 ust. 1 i 2 ustawy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając w załączniku graficznym granice obszaru objętego projektem planu.

Uchwałą Nr III/12/2010 Rada Miejska w Daleszycach w dniu 29 grudnia 2010r. przystąpiła do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących obszary na terenie miasta i gminy Daleszyce. Z treści uchwały oraz z załącznika graficznego do uchwały wynika, że granicami obszaru objętego planem są granice całego sołectwa Niestachów.

Procedura sporządzania przedmiotowego planu miejscowego dotyczyła całego sołectwa Niestachów (łącznie z ostatnim czwartym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu).

Natomiast Radzie Miejskiej w Daleszycach do uchwalenia przedstawiono projekt planu obejmujący część sołectwa Niestachów (ok. 1/2 powierzchni tego sołectwa) nazywając go częścią „A”. Następnie Rada Miejska w Daleszycach uchwaliła projekt planu w takiej wersji (czyli jedynie część „A” sołectwa Niestachów).

Podkreślić należy, że Rada Miejska w Daleszycach nie podjęła żadnej uchwały zmieniającej/korygującej uchwałę o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego, która dzieliłaby sołectwo Niestachów na część „A” i część „B” i która umożliwiałaby uchwalanie planów dla tych części odrębnie.

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinien się pokrywać z obszarem określonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu (uchwale intencyjnej), podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1 i 2 ustawy.

Nadmienia się także, że przedmiotowy projekt planu był wykładany do publicznego wglądu czterokrotnie i za każdym razem obejmował całe sołectwo Niestachów. A zatem zainteresowane osoby, zapoznając się z projektem planu na kolejnych wyłożeniach do publicznego wglądu (również biorące udział w dyskusji publicznej) sądziły, że projekt planu będzie uchwalony dla całego sołectwa, a nie tylko dla jego części.

Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 26 maja 2014r. dotyczące nieuchwalenia planu dla całego sołectwa Niestachów z powodu braku uzyskania zgody Ministra Środowiska na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne jest w tym przypadku nietrafne, ponieważ wg wiedzy tut. organu w ogóle nie wystąpiono do Ministra Środowiska o przedmiotową zgodę. Zaznacza się jednocześnie, że zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne powinny zostać uzyskane przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy).

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 9 ust. 1 pkt 8 uchwały i w § 29 ust. 3 pkt 4 uchwały odniesiono się do terenu parkingu oznaczonego symbolem KS. Teren taki nie występuje na rysunku planu jak również nie podano dla niego ustaleń tekstowych.

2. W § 30 ust. 2 pkt 4 uchwały zamiast symbolu UTS2 powinien być symbol UTS1.

3. W § 41 ust. 2 pkt 4 uchwały odniesiono się do drogi KD-GP, która nie występuje w planie miejscowym.

4. W § 24 ust. 3 uchwały zamiast symbolu MN4 powinien być symbol MN5.

5. Występuje niespójność między § 37 ust. 1 pkt 2 uchwały, w którym przeznaczaniem dopuszczalnym są obiekty, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej (czyli można przyjąć, że również drogi), a § 37 ust. 2 pkt 3 uchwały, w którym zabroniono dokonywania zmiany ukształtowania terenu, składowania oraz wykonywania innych robót, z wyjątkiem robót związanych z utrzymaniem cieku.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba