



Znak: IN-III.4130.19.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn.zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr LXV/422/14 Rady Gminy w Łagowie z dnia 9 maja 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Czyżów na terenie gminy Łagów, **w zakresie rysunku planu miejscowego** dotyczącego:

a) terenu drogi gminnej klasy dojazdowej, oznaczonego symbolem KD-D, na fragmencie bezpośrednio przylegającym do:

- terenów lasów oznaczonych symbolem ZL (teren drogi przylega do działek nr ewid.: 1-121/366 i 1-364),

- terenów rolniczych oznaczonych symbolem R (teren drogi przylega do działek nr ewid.: 1- 364 i 1-1)

- terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolem RM (teren drogi przylega do działek nr ewid.: 1-1, 1-2, 1-3/2 i 1-3/1),

oraz sięgającym do granic obszaru objętego planem miejscowym,

b) terenu drogi gminnej klasy dojazdowej, oznaczonego symbolem KD-D, na fragmencie bezpośrednio przylegającym do terenów lasów oznaczonych symbolem ZL (teren drogi przylega do działek nr ewid.: 1-369, 1-370, 1-371) oraz sięgającym do granic obszaru objętego planem miejscowym,

c) terenu drogi wewnętrznej, oznaczonego symbolem KDW, stanowiącego część działki nr ewid. 1-121/366.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 maja 2014r. Rada Gminy w Łagowie podjęła uchwałę Nr LXV/422/14 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Czyżów na terenie gminy Łagów.

W dniu 27 maja 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Łagowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014r., znak: RG.0004.34.2014, Przewodniczący Rady Gminy w Łagowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn.zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu

do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013, poz. 1205 z późn. zm.) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Na rysunku planu miejscowego wyznaczono liniami rozgraniczającymi:

ad. a) i b) tereny dróg gminnych klasy dojazdowej (oznaczone symbolem KD-D) przebiegające przez grunty leśne – taka sytuacja dotyczy działek lub ich części, tj. nr ewid.: 1-364, 1-121/366, 1-369, 1-370 i 1-371,

ad. c) teren drogi wewnętrznej (oznaczony symbolem KDW) przebiegający przez tereny lasów – działka nr ewid. 1-121/366.

Nietrafne jest stwierdzenie Przewodniczącego Rady Gminy w Łagowie zawarte w piśmie z dnia 2 czerwca 2014r., że przedmiotowe tereny dróg nie stanowią gruntów leśnych, ponieważ z mapy ewidencyjnej (dołączonej do ww. pisma) oraz z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, wynika że są to właśnie grunty leśne. Ponadto nie można traktować objęcia liniami rozgraniczającymi terenów dróg KD-D na gruntach leśnych jako „błąd wydruku”, ponieważ linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania stanowią ściśle o przeznaczeniu terenów.

Skoro z gruntów leśnych wydzielono liniami rozgraniczającymi tereny dróg lub poszerzono tereny dróg kosztem gruntów leśnych, to należało uzyskać stosowne zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.


II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na terenach rolniczych oznaczonych symbolem R (§ 21 ust.1 pkt 1 uchwały) nieprawidłowo określono przeznaczenie podstawowe jako użytki rolne. Pojęcie „użytek rolny” wynika z klasyfikacji gruntów i nie można go utożsamiać z przeznaczeniem terenu. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1-10 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205 z późn. zm.) grunty rolne to nie tylko grunty określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały**

w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Grzegorz Dziubek
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI