



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-07-08

Znak: IN-III.4131.2.11.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIII/365/14 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 29 maja 2014r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 maja 2014r. Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr LIII/365/14 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów.

W dniu 25 czerwca 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 czerwca 2014r., znak: OR.0004.37.2014 Przewodniczący Rady Miejskiej w Kunowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania studium i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:

1. Uchwała narusza art. 11 pkt 8 lit. „j” ustawy, art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r., poz. 627, z późn. zm.) poprzez brak zaopiniowania

projektu przedmiotowego studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz uzgodnienia tego projektu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 11 pkt 6 lit. „j” ustawy burmistrz występuje o opinię dot. rozwiązań przyjętych w projekcie studium do regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Natomiast zgodnie z art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, burmistrz poddaje projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Przedmiotowe opracowanie stanowi nową edycję studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów. Zaznaczyć należy, że obszar miasta i gminy Kunów w całości znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Kamiennej.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że uzgadnianie i opiniowanie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Kunów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach trwało od marca 2013r. do lutego 2014r.

Ostatecznie Burmistrz Miasta i Gminy Kunów pismami z dnia 29 stycznia 2014r., znak: GP.7320.5a.2013 oraz znak: GP.7320.5b.2013 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na zawiadomienie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał Burmistrzowi pismo z dnia 11 lutego 2014r., znak: WPN-II.410.1.93.2013.AN i znak: WPN-II.610.60.2013AN. Powyższe pismo zostało wysłane w terminie na dokonanie uzgodnienia/zaopiniowania projektu studium.

W piśmie tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przedstawia szereg uwag dotyczących przedłożonych dokumentów, na końcu pisma zawarte jest stwierdzenie: „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach zajmie stanowisko w sprawie po uzupełnieniu dokumentacji”.

Zaznaczyć należy, że tutaj organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 24 czerwca 2014r., znak: j.w., o wyjaśnienie czy można uznać, że projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został uzgodniony i zaopiniowany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy.

W odpowiedzi organ ten pismem z dnia 26 czerwca 2014r., znak: WPN-II.410.1.93.2013.AN oraz znak: WPN-II.610.60.2013.AN jednoznacznie stwierdził, że „nie zostało dokonane tzw. milczące uzgodnienie i zaopiniowanie projektu studium, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.

Wobec powyższego nie można uznać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach uzgodnił oraz zaopiniował projekt studium na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy, poprzez nieprzedstawienie swojego stanowiska w terminie, lecz należy potraktować pismo RDOŚ w Kielcach z dnia 11 lutego 2014r. jako określenie warunków na jakich uzgodnienie projektu studium może nastąpić – art. 24 ust. 2 ustawy.

Podkreśla się, że projekt studium wraz z prognozą należało poprawić zgodnie z zaleceniami RDOŚ w Kielcach i ponownie przedstawić ww. organowi do opiniowania/uzgadniania.

W przypadku odmiennego zdania, Burmistrz powinien wnieść sprzeciw/zażalenie do właściwego organu (GDOŚ). Sporne kwestie między Burmistrzem a RDOŚ dotyczące projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko powinny zostać rozstrzygnięte na etapie opiniowania/uzgadniania tych dokumentów.

2. Uchwała narusza art. 11 pkt 10 ustawy poprzez niezachowanie co najmniej 14-dniowego terminu ogłoszenia w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu oraz niezachowanie co najmniej 30-dniowego terminu na wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 4 marca 2014r do 25 marca 2014r. Publikacja w prasie przedmiotowego ogłoszenia miała miejsce 24 lutego 2014r. Obwieszczenie o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kunowie również w dniu 24 lutego 2014r.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 30 czerwca 2014r., że można skracać terminy, o których mowa wyżej ze względu na niewielką skalę zmian, ponieważ ustawodawca nie przewiduje takiej możliwości.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r.– Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014r., poz. 613 z późn. zm.) poprzez niezapewnienie ochrony udokumentowanego złoża kopaliny „Udziców Dolny”.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze udokumentowane złoża kopaliny w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

Z rysunku studium „Kierunki Zagospodarowania” (załącznik nr 5 do uchwały) wynika, że granice złoża kopaliny:

- „Udziców Dolny” obejmują m.in. część obszaru przeznaczonych do zabudowy (tj. obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usług nieuciążliwych).

Z części tekstowej studium (załącznik Nr 1 do uchwały, str. 8) wynika, że złoża to jest udokumentowane.

Z odpowiedzi zawartej w piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 30 czerwca 2014r. wynika, że złoża „Nietulisko” zostało wyeksploatowane a jego wydobywanie zakończone i teren zrekultywowany. A zatem w studium kwestie aktualności udokumentowanych złóż należy ponownie przeanalizować i wprowadzić odpowiednie korekty.

Nietrafne jest wyjaśnienie zawarte w ww. piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie, że ochrona udokumentowanego złoża kopaliny w studium polega na jego ujawnieniu w tym studium. Ochrona udokumentowanego złoża kopaliny w studium polega na nadaniu takiego kierunku przeznaczenia, który umożliwiłby w przyszłości eksploatację tego złoża.

Na temat ochrony udokumentowanego złoża przed zabudową wypowiedział się m.in. WSA w Kielcach – wyrok z dnia 30 czerwca 2009r., sygn. akt: II SA/Ke 307/09.

Należy również dodać, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest ostatecznego stanowiska Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, po zmianie projektu studium na skutek pisma Geologa Wojewódzkiego z dnia 28 marca 2012r., znak: OWŚ.V.7634.77.2012.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba