



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-08-05

Znak: IN-III.4131.2.14.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 472/LXVII/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2014r. Rada Miejska w Chęcinach podjęła uchwałę Nr 472/LXVII/14 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny.

W dniu 24 lipca 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 28 lipca 2014r., znak: BRM-VII.0711.23.2014 Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania studium oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany studium.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania studium powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 1 pkt 12 ustawy poprzez nieuwzględnienie w przedmiotowej zmianie studium terenu górniczego „Jaźwica II”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 12 ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych.

Ze zmiany studium (zarówno z tekstu jak i rysunku) wynika, że na części terenu objętego granicami zmiany studium znajduje się teren górniczy „Jaźwica”.

Natomiast z ustaleń tut. organu oraz z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 lipca 2014r. wynika, że na terenie objętym granicami zmiany studium znajduje się teren

górnicy „Jaźwica II” ustanowiony decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2014r., znak: OWS-V.7422.9.2014 w sprawie zmiany koncesji Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Nr 156/93 z dnia 14 lipca 1993r., zmienioną decyzjami ww. organu z dnia 3 stycznia 1994r., znak: BKK-4/MM/93/94 i z dnia 11 października 1999r., znak: DGwk/LP/487-4720/99 oraz decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2003r., znak: ŚR.V.7412-44/03, udzieloną Kieleckim Kopalniom Surowców Mineralnych S.A. z siedzibą Kielcach na wydobywanie wapieni i dolomitów ze złoża „Jaźwica”.

W wyniku zmiany koncesji zmienił się zasięg i nazwa terenu górniczego w ten sposób, że granice nowego terenu górniczego „Jaźwica II” nie pokrywają się z granicami terenu górniczego „Jaźwica I”. Teren górnicy „Jaźwica I” już nie funkcjonuje a teren górnicy „Jaźwica”, o którym mowa w zmianie studium, nie istnieje.

A zatem uchwalając przedmiotową zmianę studium w dniu 30 czerwca 2014r. należało wziąć pod uwagę ww. decyzję Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2014r. ustanawiającą teren górnicy „Jaźwica II”.

Po uwzględnieniu w zmianie studium terenu górniczego „Jaźwica II”, należy ponowić w niezbędnym zakresie procedurę sporządzania zmiany studium zgodnie z art. 11 ustawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Grzegorz Dziubek
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI