



Znak: IN-III.4130.48.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 473/LXVII/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220kV Kielce Piaski – Radkowie wraz z rozbudową stacji Radkowie na obszarze miasta i gminy Chęciny.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2014r. Rada Miejska w Chęcinach podjęła uchwałę Nr 473/LXVII/14 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220kV Kielce Piaski – Radkowie wraz z rozbudową stacji Radkowie na obszarze miasta i gminy Chęciny.

W dniu 24 lipca 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 lipca czerwca 2014r., znak: BRM-VII.0711.24.2014 Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jego sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy poprzez nieuwzględnienie w przedmiotowym planie terenu górniczego „Jaźwica II”.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów górniczych.

Z planu miejscowego (zarówno z tekstu jak i rysunku) wynika, że na obszarze objętym granicami planu nie występuje żaden teren górniczy.

Natomiast z ustaleń tut. organu oraz z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 lipca 2014r. wynika, że na terenie objętym granicami planu miejscowego znajduje się teren górniczy „Jaźwica II” ustanowiony decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2014r., znak: OWS-V.7422.9.2014 w sprawie zmiany koncesji Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Nr 156/93 z dnia 14 lipca 1993r., zmienionej decyzjami ww. organu z dnia 3 stycznia 1994r., znak: BKK-4/MM/93/94 i z dnia 11 października

1999r., znak: DGwk/LP/487-4720/99 oraz decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2003r., znak: ŚR.V.7412-44/03, udzielonej Kieleckim Kopalniom Surowców Mineralnych S.A. z siedzibą Kielcach na wydobywanie wapieni i dolomitów ze złoża „Jaźwica”.

W wyniku zmiany koncesji zmienił się zasięg i nazwa terenu górniczego w ten sposób, że granice nowego terenu górniczego „Jaźwica II” obejmują obszar objęty planem.

A zatem uchwalając przedmiotowy plan miejscowy w dniu 30 czerwca 2014r. należało wziąć pod uwagę ww. decyzję Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2014r. ustanawiającą teren górniczy „Jaźwica II”.

Po uwzględnieniu w planie miejscowym terenu górniczego „Jaźwica II”, należy ponowić w niezbędnym zakresie procedurę sporządzania planu zgodnie z art. 17 ustawy.

2. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie przez plan miejscowy ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny (wraz ze zmianami) oraz obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny (wraz ze zmianami).

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast w świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Mając na uwadze ustawowy wymóg nienaruszalności ustaleń studium przez plan miejscowy, Rada Miejska w Chęcinach na sesji w dniu 26 września 2011r. podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny i zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego podjęto na sesji w dniu 27 stycznia 2012r.

Zarówno zmiana Nr 4 studium gminy Chęciny oraz zmiana Nr 4 studium miasta Chęciny a także przedmiotowy plan miejscowy zostały uchwalone na tej samej sesji Rady Miejskiej w Chęcinach, tj. w dniu 30 czerwca 2014r.

Sporządzając plan miejscowy opierano się na ww. zmianach studiów, w stosunku do których Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 5 sierpnia 2014r., znak: IN-III.4131.2.14.2014 oraz rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 5 sierpnia 2014r., znak: IN-III.4131.2.15.2014r. stwierdził ich nieważność. Oznacza to, że uchwała Nr 472/LXVII/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny oraz uchwała Nr 471/LXVII/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny, nie weszły w życie z dniem podjęcia.

A zatem nie można stwierdzić, że niniejszy plan miejscowy nie narusza ustaleń zmiany Nr 4 studium uchwalonego uchwałą Nr 471/LXVII/14 oraz zmiany Nr 4 studium uchwalonego uchwałą Nr 472/LXVII/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 czerwca 2014r.

Konsekwencją stwierdzenia nieważności ww. uchwał w sprawie przyjęcia zmian studiów, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz.1235 z późn. zm.) poprzez brak zamieszczenia projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko w publicznie dostępnych wykazach.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu zamieszczenia przedmiotowych dokumentów w ww. wykazach.

Zaznacza się równocześnie, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ww. ustawy publicznie dostępne wykazy prowadzi się w formie elektronicznej.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy burmistrz uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Z podkładu mapowego, na którym wykonano rysunek planu, wynika że na częściach działek nr ewid.: 181/2 i 182/2 (obręb 1) oraz nr ewid.: 112/1, 113/3 i 114/3 (obręb 11) występują grunty leśne. W planie miejscowym ww. części działek przeznaczono pod tereny rolnicze oznaczone symbolem R. W dokumentacji prac planistycznych brak jest zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla przedmiotowych części działek.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W dokumentacji prac planistycznych:

1.1. Wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie zawiera uwagi Pani Mai Schwierz Orawieckiej, którą zawiera zarówno rozstrzygnięcie Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 3 kwietnia 2014r. w sprawie rozpatrzenia uwag jak i załącznik Nr 2 do uchwały w sprawie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Chęcinach o sposobie rozpatrzenia uwag.

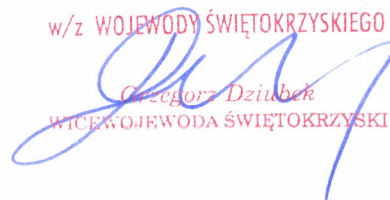
1.2. Znajdują się dwa sprzeczne wykazy wniosków. Z jednego wykazu wynika, że wnioski do planu nie wpłynęły, a drugi wykaz zawiera 31 wniosków.

1.3. Opiniowanie/uzgadnianie projektu planu odbywało się dwukrotnie. Zarówno wykaz opinii jak i wykaz uzgodnień nie uwzględniają pierwszego opiniowania/uzgadniania projektu planu.

Podkreśla się jednocześnie, że dokumentacja prac planistycznych powinna zawierać dokumenty z całego procesu sporządzania planu miejscowego, a nie tylko wybiórcze dokumenty.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

 Grzegorz Dziubek
 WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI