



Znak: IN-III.4130.50.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/20/2014 Rady Gminy Kluczewsko z dnia 26 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów eksploatacji złóż piasków „Rzewuszyce” w obrębie wsi Rzewuszyce na obszarze gminy Kluczewsko.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 czerwca 2014r. Rada Gminy Kluczewsko podjęła uchwałę Nr XXVII/20/2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów eksploatacji złóż piasków „Rzewuszyce” w obrębie wsi Rzewuszyce na obszarze gminy Kluczewsko.

W dniu 25 lipca 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Kluczewsko do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Na ww. wszczęcie postępowania nadzorczego nie wpłynęła odpowiedź.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jego sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 16 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie rysunku planu miejscowego na nieprawidłowej mapie oraz w nieprawidłowej/nietypowej skali.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1: 1000 z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000.

Rysunek przedmiotowego planu wykonano na mapie w skali 1:3000.

Na mapie tej brak jest numerów działek, a kontury klasyfikacyjne użytków są mało widoczne.

Jednocześnie należy dodać, że błędnie stwierdzono w § 1 ust. 3 oraz w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały, że rysunek planu został sporządzony w skali 1:2000, ponieważ w rzeczywistości rysunek ten został sporządzony w skali 1:3000.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w związku z § 4 pkt 1 i 9 lit. „a” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez

brak zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenu eksploatacji górniczej oznaczonego symbolem PG-1.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej terenów wyznaczonych w planie miejscowym. Tymczasem w przedmiotowym planie miejscowym nie określono obsługi komunikacyjnej terenu PG-1.

Zapis § 8 ust. 1 uchwały, że obsługa komunikacyjna terenu będzie odbywać się z drogi publicznej nr 396 jest zbyt ogólny. Rysunek planu (załącznik Nr 1 do uchwały) nie przedstawia powiązania drogi nr 396 z terenem PG-1 (cały obszar objęty granicami planu miejscowego „wisi w powietrzu”).

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy poprzez nieuwzględnienie w przedmiotowym planie terenu górniczego „Rzewuszyce”.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów górniczych.

W planie miejscowym nie odniesiono się do terenu górniczego „Rzewuszyce” ustanowionego w koncesji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 września 2011r., znak: OWŚ.V.7422.33.2011.

4. Uchwała narusza § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. poprzez brak na rysunku planu wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kluczewsko.

Zgodnie z § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Rysunek planu nie zawiera wyrys ze studium.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Z rysunku planu wynika, że na terenie eksploatacji górniczej oznaczonym symbolem PG-1 oraz terenie leśnym przeznaczonym do eksploatacji po spełnieniu wymagań prawa geologicznego i górniczego oraz po uzyskaniu koncesji oznaczonym symbolem ZL/PG-2, występują grunty leśne, na które nie uzyskano przedmiotowych zgód.

Należy również podkreślić, że nieprawidłowy jest zapis § 4 ust. 1 uchwały pozwalający na wyznaczanie dróg wewnętrznych i technologicznych na całym obszarze objętym planem, czyli w tym również na terenie lasów oznaczonym symbolem ZL.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „b” tiret 6 ustawy poprzez brak ponowienia uzgodnienia projektu planu z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „b” tiret 6 ustawy wójt występuje o uzgodnienie z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych.

Ww. organ warunkowo uzgodnił przedmiotowy projekt planu postanowieniem z dnia 22 lutego 2013r., znak: KIE.512.44.2013.ES. W postanowieniu organ stwierdził m.in. że:

- na obszarze objętym planem występuje teren górniczy „Rzewuszyce” ustanowiony w koncesji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 września 2011r., znak: OWŚ.V.7422.33.2011,
- zdejmowany nadkład może być składowany na zewnątrz wyrobiska, poza obszarem górnicy – w pasach ochronnych w centralnej części terenu górniczego.

Uchwalony plan miejscowy nie spełnia warunków ww. postanowienia i m.in. pozwala magazynować nadkład na obszarze górniczym - § 12 ust. 3 pkt 2 uchwały.

Wobec powyższego należało poprawić projekt planu zgodnie z warunkami określonymi w postanowieniu Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach i ponownie przedstawić zmieniony projekt planu ww. organowi do uzgodnienia.

3. Uchwała narusza art. 17 pkt 5 ustawy poprzez brak prognozy skutków finansowych.

Zgodnie z art. 17 pkt 5 ustawy wójt sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest prognozy skutków finansowych.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 15 uchwały brak jest symbolu RZ.

2. W dokumentacji prac planistycznych:

2.1. Brak jest analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium.

2.2. Brak jest wykazu opinii oraz wykazu uzgodnień.

2.3. Brak jest informacji na temat uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

2.4. Brak jest uzasadnienia i podsumowania, o których mowa w art. 42 pkt 2 oraz art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz.1235 z późn. zm.).

2.5. Brak jest informacji, kto jest autorem planu miejscowego.

2.6. Znajdują się dwa sprzeczne wykazy wniosków. Z jednego wynika, że wpłynęło 13 wniosków, a z drugiego, że wnioski nie wpłynęły. Ponadto w wykazie wniosków odniesiono się do art. 11 ustawy, który dot. sporządzania studium, zamiast do art. 17 ustawy dot. sporządzania planu miejscowego.

3. Brak jest oryginalnej mapy pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, na której sporządzono przedmiotowy plan miejscowy. W dokumentacji powinna znajdować się również mapa, która będzie zawierała w swej treści widoczne oznaczenie konturów klasyfikacyjnych i klas gruntów,

4. W § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały zdefiniowano „działkę” jako działkę w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast ww. ustawa definiuje pojęcie „działki budowlanej” a nie pojęcie „działki”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Grzegorz Dziubek
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI