



Znak: IN-III.4130.74.2014

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

### stwierdzam nieważność

**I. Części** uchwały Nr XLV/425/14 Rady Gminy Morawica z dnia 30 września 2014r. w sprawie zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica część I, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) zmiany planu dotyczących terenu usług sportu i rekreacji (kultury fizycznej) oznaczonego symbolem Z.IV-be.US.
2. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) zmiany planu dotyczących dwóch terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów (planowanych) oznaczonych symbolami: G.II.7-abs.P1 oraz O.II.7-a.P1.

**II.** Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

**III.** Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 września 2014r. Rada Gminy Morawica podjęła uchwałę Nr XLV/425/14 w sprawie zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica część I.

W dniu 22 października 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Morawica do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 października 2014r., znak: OSO.0001.4.2014, Przewodniczący Rady Gminy Morawica złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzenia, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

### **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014r., poz. 613 z późn. zm.) poprzez niezapewnienie ochrony udokumentowanych złóż kopalin.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r.– Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014r., poz. 613 z późn. zm.) udokumentowane złoża kopalin **w celu ich ochrony ujawnia** się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ochrona udokumentowanych złóż kopalin w planie polega na takim przeznaczeniu terenu, które umożliwi w przyszłości eksploatację tych złóż.

Z rysunku zmiany planu wynika, że na części terenów udokumentowanych złóż kopalin zaprojektowano zabudowę:

- na terenie złoża Zbrza I (KN 14152) znajduje się teren usług sportu i rekreacji (kultury fizycznej) oznaczony symbolem Z.IV-be.US,

- na terenie złoża Morawica III (KD 882) znajdują się tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczone symbolami: G.II.7-abs.P1 oraz O.II.7-a.P1,

Wprawdzie w § 17 ust. 2 pkt 1 uchwały ustalono zasadę ochrony terenów udokumentowanych złóż surowców mineralnych poprzez zakaz zainwestowania w sposób, który uniemożliwiłby eksploatację złóż w przyszłości, to jednak na rysunku zmiany planu, dla ww. przypadków, zaprojektowano zabudowę, co zaprzecza tym ustaleniom.

Na temat ochrony udokumentowanego złoża przed zabudową wypowiedział się m.in. WSA w Kielcach – wyrok z dnia 30 czerwca 2009r., sygn. akt: II SA/Ke 307/09.

Podkreśla się jednocześnie, że w odniesieniu do:

- terenu zabudowy mieszkaniowej mieszanej (jednorodzinnej i zagrodowej) oznaczonego symbolem T.IV-ek.MM2 w granicach którego znajduje się złożo Radomice I (KD 628),

- terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej projektowanej oznaczonego symbolem Z.IV-ekn.MN2, w granicach którego znajduje się złożo Zbrza I (KN 14152),

zabudowę należy lokalizować poza granicami tego złoża - zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 1 uchwały.

### **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. W § 17 ust. 1 uchwały nieprawidłowo stwierdzono, że na obszarze objętym zmianą planu występuje złożo Lipa 1 (WW 13740 ). Z pisma Przewodniczącego Rady Gminy Morawica z dnia 29 października 2014r. wynika, że złożo Lipa 1 znajduje się na terenie sąsiedniej gminy (tj. gm. Sobków).

2. W § 9 ust. 3 uchwały nieprawidłowo stwierdzono, że w sprawach kontrowersyjnych należy stosować opinię urbanistyczną, ponieważ plan miejscowy powinien mieć jednoznaczne ustalenia nie budzące wątpliwości interpretacyjnych. Przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę taka opinia nie ma wiążącego znaczenia.

3. W § 54 pkt 5 lit. „b” i lit. „f” oraz § 55 pkt 3 lit. „b” i pkt 5 lit. „b” uchwały, dot. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN1 – MN5, nieprawidłowo odniesiono się do obiektów produkcyjnych, ponieważ ani przeznaczenie podstawowe ani przeznaczenie uzupełniające nie dopuszcza takich obiektów. Uznając wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Morawica zawarte w piśmie z dnia 29 października 2014r., że ww. nieprawidłowość jest błędem pisarskim, to należy odpowiednio skorygować zapisy planu.

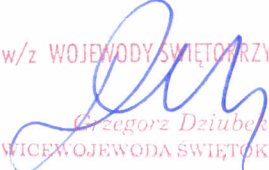
4. W § 37 ust. 1 pkt 1 lit. „b” uchwały zamiast symbolu „MM1” powinien być symbol „MM2”.

5. W § 40 ust. 2 pkt 3 uchwały zamiast symbolu „2KDGp” powinien być symbol „3KDGp”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej

na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
  
Grzegorz Dziubeł  
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI