



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-12-03

Znak: IN-III.4130.80.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XLIII/72/2014 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 października 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce, **w zakresie wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenów rolniczych oznaczonych symbolami R2 i R3, tj.:**

- symboli „R2” i „R3” zawartych w § 9 ust. 1 pkt 14 uchwały,
- § 39 uchwały,
- § 40 uchwały,
- rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów rolniczych oznaczonych symbolami R2 i R3.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 października 2014r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XLIII/72/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 14 listopada 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 20 listopada 2014r., znak: Or.0711.2.33.2014 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez sprzeczność w przeznaczeniu terenów rolniczych oznaczonych symbolami R2 i R3.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Wprowadzenie na tereny R2 i R3 przeznaczenia dopuszczalnego, odpowiednio pod usługi sportu i rekreacji w sezonie zimowym, związane z pobliskim stokiem narciarskim (R2) oraz pod parkingi w sezonie zimowym związane z pobliskim stokiem narciarskim (R3) - § 39 ust. 1 pkt 2 lit. „a” i § 40 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały w związku z § 2 pkt 10 uchwały „kłóci się” z wyznaczoną w tym planie podstawową funkcją rolniczą.

Definicja gruntów rolnych znajduje się w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1205 z późn. zm.). Nieruchomość rolna jest to taka nieruchomość, która wykorzystywana jest na prowadzenie działalności rolniczej .

Oznacza to, że wydzielenie liniami rozgraniczającymi teren oraz przeznaczenie w planie danego obszaru na tereny rolnicze wyklucza możliwość wprowadzenia na tych terenach usług sportu i rekreacji oraz parkingów, tj. działalności pozarolniczej.


Należy podkreślić, że ustalenia planu na tyle mają być czytelne i jasne, aby na późniejszym etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (ewentualnie zgłoszenia) nie powodowały „sprzeczności interpretacyjnych” i braku możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba