



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2014-12-18

Znak: IN-III.4130.84.2014

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 536/LXXIV/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 listopada 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid 677/1 w obszarze sołectwa Skiby, gmina Chęciny.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 11 listopada 2014r. Rada Miejska w Chęcinach podjęła uchwałę Nr 536/LXXIV/14 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr ewid 677/1 w obszarze sołectwa Skiby, gmina Chęciny.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny przyjętego uchwałą Nr 98/XIII/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2000r. wraz ze zmianą Nr 1 przyjętą uchwałą Nr 44/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 7 marca 2007r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Mając na uwadze ustawowy wymóg nienaruszalności ustaleń studium przez plan miejscowy, procedura sporządzania planu dla działki nr ewid 677/1 w sołectwie Skiby była prowadzona w tym samym czasie co procedura sporządzania zmiany Nr 5 studium (dotyczącej działki nr ewid. 677/1 w sołectwie Skiby). Zmiana Nr 5 studium oraz przedmiotowy plan miejscowy zostały uchwalone na tej samej sesji, tj. w dniu 11 listopada 2014r.

Sporządzając plan miejscowy opierano się na zmianie Nr 5 studium, w stosunku do którego Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 18 grudnia 2014r., znak:

IN.III.4131.2.26.2014 stwierdził jej nieważność. Oznacza to, że uchwała Nr 535/LXXIV/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 listopada 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny w obszarze sołectwa Skiby, gmina Chęciny, nie weszła w życie z dniem podjęcia.

W studium gminy Chęciny przyjętym w 2000r. wraz ze zmianą Nr 1 przyjętą w 2007r., działkę nr ewid. 677/1 w sołectwie Skiby przewidziano pod „ekosystemy leśne”, natomiast w przedmiotowym planie działkę tę przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

A zatem nie można stwierdzić, że niniejszy plan miejscowy nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Chęciny wraz ze zmianą Nr 1.

Konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały Nr 535/LXXIV/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 listopada 2014r. w sprawie przyjęcia zmiany Nr 5, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba